Jean-Michel VAPPEREAU *	10 < >
Le Symptôme, *grec, Marx, Cervantès, **Freud**, **Œdipe**,* *suppléance et réparation*, Le Sinthome, *Saint Thomas,* *latin*, ***Joyce***, ***Hamlet***, *suppléance et réparation*,	Collège de Philosophie International (Ciepfc) au Carré des Sciences, dauphine 1 rue Descartes, 75005 Paris, Salle JA01. Entrée libre,
mardi 05 février 2008 Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe,	- Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud .pdf, Otez l'***Œdipe*** de la psychanalyse et c'est le délire !
MP3, & notes et schémas du cours,	argument du cours ici -->: Programme & arguments, **.pdf**, .doc, Répartition des figures dans Le sinthome, .pdf, .html, par J-M.V, Tableau comparatif des figures ds diverses versions.
Études freudiennes, **Études lacaniennes**, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,	LACAN. J, Le séminaire : elp, staferla, gaogoa, LACAN. J, Textes : elp, staferla, Liste des Ecrits et Autres écrits, Idixia, *Écrits*, lacanterfreudiana), *Autres écrits*, monoskop, Séminaires Lacan, Liste avec coupures, 2, VAPPEREAU.J-M, Site, & sur gaogoa,
Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (Ciepfc) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand **Ogilvie**,	Les liens hypertextes devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !

Table des matières, ... 2
Dessins du cours, ... 5
Prévention, ... 70
Bibliographie,
Documents, ... 72

La production, ... 7

- La fonction de la hâte, de l'épiphanie, du Nom, de vouloir être une femme, de la participation au crime, et du Sinthome comme ancien système de production, ... pour le Sujet

Situer les homosexualités,
- L'homosexualité masculine
- par l'amour de la mère. La pédophilie (homme et femme) polarise les carrières éducatives, d'enseignement ou de garde des enfants, et toute parentalité ... Ces acteurs ne sont pas tenus d'être fous !

- par la haine ou l'amour du père—du frère,
Vivier des carrières politiques, du dévouement à la collectivité,
- Vignette familiale.

La psychanalyse vraiment mise à nu ! 11

Deux axiomes de la psychanalyse,
- premier et second axiomes,
- L'usage du vrai et du faux dans les Théories, dans les Discours : Science, économie, psychanalyse, métaphysique, religion, philosophie, mathématique, ...

L'hystérique n'est pas fou, ou folle, Le fou c'est la belle-âme,
Restons distant du malheur ou du bonheur des autres !,

Le réel de la solitude féminine indiffère à la gente masculine qui elle toujours ... porte-clés !

La clinique participative de la compassion souffreteuse,

Comment traiter les psys ? 16

Du traitement nécessaire mais improbable de la chose Psy !
Rêve, hâte et Logique,
Troisième axiome de la psychanalyse relatif au désir.

Un savoir encombrant et formaté qui limite l'invention, ... 17

Déstabilisons !
Les analysants ... dans votre quartier !

Apprendre à nager ! 19

Une bouée à laquelle nous raccrocher !
La topologie à quoi ça sert ?

On reprend depuis le début !
Le *nœud de **Lacan***, le triskel non alterné, le nœud borroméen à 3, le nœud borroméen à 4 de Freud, Lacan veut passer du 4 au 3,

Inventer … ! 26

Du meurtre du père ... à l'invention des fils,

De la suppléance à sa résolution dans la bonne écriture du fantasme,
L'exhaustion du cas ! De son propre cas ! Jusqu'à ce que ça passe !
Inné ou acquis ?
Cycle ou arbre ? Désirant orienté ou névrosé ?

Le Sujet de la psychanalyse c'est le Sujet de la Science, dit aussi : le fou ! 31

Le Sujet de la Science,
Les ficelles du capitalisme en démocratie, (Le Sujet de la Science, le DSK, l'irresponsabilité, la folie partagée, ...),

Quand la folie gangrène la psychanalyse des notables,
Clinique de la délinquance et de l'employé même combat !

Quatre présentations du nœud dit de Lacan, ... 34

Diverses facettes d'un nœud, (Ici 4 présentations du nœud dit de Lacan !).
Changement de présentation dans un nœud,
La dualité d'ordre zéro, D_0,

La surface d'empan ou la spanning surface ou la surface d'engendrement, et la surface de Seifert,
Pulsions, dérivations et liens du bord avec la surface dans l'écriture des déviations sexuelles,

Le dogmatisme, ... 41

Traiter du dogmatisme, afin de ne pas se prendre pour une machine
C'est la forclusion d'un signifiant qui empêche la métaphore du Nom du père,
Le dogmatisme de l'écriture, La condensation et les mathématiques,
L'écriture ce n'est pas un duplicate de la parole, mais la (*la parole*) structure,

Le lieu du symptôme,
Le silence complice du dogmatisme,
L'axiome du dogmatisme,

Les japonais face à un double handicap : la langue anglaise, et la subordination au DSK !
Les freudiens et la langue de bois !
L'Empire lacanien de par le monde ... voir plus !?

Et les nœuds dans tout ça ? 45

Petite histoire du nœud de Lacan et de son cousin le nœud de Listing !
Listing et la topologie, Miroir et symétrie, Loi de la *simplification-complexe* !

La chaine à 4 chez Freud *et chez Joyce,*

La nouvelle économie dans l'analyse, ... 57

Une nouvelle économie dans l'analyse ?,
Dis Jacques c'est loin la mer ?
Sinthome-latin/Symptôme-grec, dans la nouvelle économie,

La solidarité comme pied de nez au capitalisme, ... et ses limites ....
La *pensée sauvage* comme différence entre l'inconscient freudien et *lacanien*,
Interactions entre l'œuvre de Lévi-Strauss et le discours de Lacan, (structures, signifiants, ...),

Symptôme et fantasme, ... 64

Les fines remarques d'Émile Littré sur les anomalies orientées de la langue,
L'énonciation, la fonction phallique, et leurs articulations avec la dimension 3 , le narcissisme, et la castration !

De la neurologie de Freud à la *Psychanalyse*, des troubles corporels au narcissisme,
1923, la phase phallique, et le roc de la castration, & l'écriture savante stylée de Freud,
d'un savoir su mais jusqu'alors non révélé,

Le symptôme n'est pas une écriture, mais un r..... ! ... l'écriture elle est un fantasme,
Le fantasme cerne et conserve dans une formule l'ombilic du *point*, du *lieu,* de *désorientation* ! *de nouage* ? du Sujet ! Il est susceptible de répétition, d'affinement ...

JMV 05.02.08

Théorie des graphes

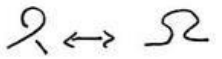
arbre

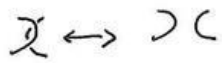
$\neq$

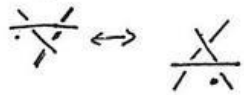
cycle

Neurose
Patient par une arrête

Mouvements de Reidermaster

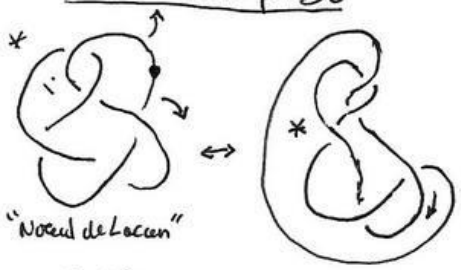
B1 

M2 

T3  (y a du père)

D_0 , ducalité d'ordre zero

Transformation par D_0



"Noeud de Lacan"

* ducalité des zones

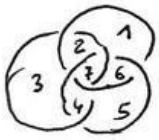
θ de Jordan
+ -

Surface d'un pain ou d'engendrement
Noeud. JMV. p97

Quanteur ou kuntificateur

$\forall \exists \bar{\forall} \bar{\exists}$

Huit traskels



8

I-00 :00/30 :43,

La production

La fonction de la hâte, de l'épiphanie, du Nom, de vouloir être une femme, et du Sinthome comme ancien système de production,

Joyce le Symptôme, je dis bien le symptôme, (gaogoa), bon, tout le monde s'est contenté de ça à propos de ce Séminaire, de ce **Joyce** et de ce symptôme, parce que tout le monde se croit malin en pensant qu'il suffit de savoir que Symptôme ça veut dire, *joy*, *joie*, *jouir*, ... *Jouy-en-Josas* ! et hop ! **Joyce** est psychotique et l'affaire est réglée,

Donc ***Joyce*** *le symptôme*, c'est son nom, dit **Lacan**, dont c'est sûr qu'il y a quelque chose à voir avec ce *joy*, cette joie, cette jouissance du déchiffrage,

Il nous dit que par deux fois, il nous dit que **Joyce** c'est patent, que la *hâte* joue un rôle, lorsqu'il nous parle de la formule générale du capital, il dit que **Joyce** n'est pas au courant de la *formule du capital*, que l'on a déjà étudié ailleurs, il n'est pas très au courant, il y a **Marx**, puis il y a aussi **Lacan**, et **Freud**, c'est-à-dire faire *l'inventaire du magasin aux accessoires*, et en trouver *la formule générale*,

Joyce il pratique la *hâte*, et je vous ai dit que j'étais assez heureux de constater que quand j'ai parlé de ça en *Argentine*, ma femme m'a fait remarquer que c'était dans les *épiphanies* (JMV08012008, p50, 51,), que il pratiquait la *hâte*, c'est vrai qu'il se précipite aux ... en espagnol on appelle ça les *baños*, les toilettes, il fonce aux toilettes pour écrire sur *ses carnets* ces petits fragments de langues, qui sont comme *ready made*, prêt à porter, au point que tous ses amis s'en plaignent, et disent que c'est quand même embêtant de parler dans une pièce, dans une réunion, où il y a un type comme **Joyce**, parce que on va retrouver quelques mois plus tard les fragments de la conversation qu'on a eue dans les romans du littérateur en question ! 02 :43,

Donc là, c'est vrai qu'il y a un fait de *hâte*, et que les *épiphanies* c'est même un truc un peu déconnant à la fin de *Stephen le héros*, il explique à son copain que l'horloge de la gare elle peut aussi avoir des *épiphanies*, ça nous fait penser à l'autre symptôme qui s'appelle **Jung** !

Vous connaissez l'histoire de la discussion entre **Jung** et **Freud**, sur les craquements de la commode, **Jung** il croyait aussi aux *épiphanies*,

Alors si **Joyce** est psychotique à cause des *épiphanies*, (*passage perturbé par un fort vent ...* ! 03 :20), on peut dire que **Jung** est psychotique, il croyait que la commode qui était dans le bureau de **Freud** participait à la conversation, et donc **Freud** comme toujours il est très conséquent, il dit : *Bon on va voir* !

Et il écrit à **Jung**, il dit : *Moi, j'ai pris mon chronomètre*, il a pris une montre et il a calculé les fréquences, **Fliess** fait toujours pas moins avec ses organes du nez, il a calculé les fréquences des craquements de

la commode, et Joyce il dit à Jung, Freud, il lui écrit pour lui dire « *qu'en fonction de la fréquence la commode elle n'a rien à voir avec la conversation !* »

La salle : rires ... !

JMV : Nous voici rassurés, ... sur le cas de Freud, parce qu'un peu plus et lui aussi allait être psychotique !

Bin justement, il dit qu'il est paranoïaque et qu'il réussit là où le paranoïaque échoue !

Donc, peut-être pour réussir là où le paranoïaque échoue premièrement il faut ... s'offrir un chronomètre !

Il faut calculer la fréquence des craquements de la commode, et des épiphanies de l'horloge de la gare de ..., c'est le moment ou Jacques Aubert note que Joyce définit les épiphanies, au moment où il explique à son copain que même l'horloge de la gare peut avoir des épiphanies !,

Alors je vous ai dit tout ça, Lacan il condense ça, il écrit ça grâce à la *Droite infinie*, D.I, et puis il y a un autre moment à la fin, il revient sur cette *hâte*, Lacan, c'est quelque chose donc d'important, vous voyez, quand il a parlé de Joyce, qui donc est bien un hystérique, et qu'il ne se prend pas pour une femme, sauf *à l'occasion*, donc je vous invite à aller regarder *à l'occasion* quel est le Nom qu'il voudrait porter, lui, Joyce,

Lacan cite les pages dans *Finnegan's Wake*, page 162 et 509, alors j'attends toujours les propositions, on m'a proposé qu'il voulait s'appeler *Garce*, d'autre *épipheunement* !? *La vierge Marie*, c'est pas loin, si vous avez une idée de ce qu'il se passe dans les pages 162 et 509, de *Finnegan*, on pourrait organiser une discussion, discuter des différentes propositions, des propositions qui sont faites à propos du fait de se considérer comme femme, de s'accepter comme femme à l'occasion !

(*le Sujet dans la paranoïa veut être femme, il se prend pour une femme, le claviste, voir SFLS,*)

Voilà le rapport de Joyce, qu'il y a avec la psychose ! Et Lacan poursuit en disant qu'il jouit d'écrire *Finnegan*, comme il dit : *ça se sent* !,

Est-ce que pour autant c'est un psychotique, c'est pas sûr, et puis là Lacan nous parle de quelque chose d'extrêmement intéressant il nous dit : *ce qui le laisse perplexe, c'est qu'il l'ait publié*, ce *Finnegan* et que ça laisse la *Littérature* sur le flanc !

C'est pour ça que moi, je pense qu'il est très important de faire un lien entre Joyce et Cervantès, et Rabelais en français, c'est en langue espagnol qu'on a véritablement le premier témoignage du Symptôme, et Marx le cite dans les premiers chapitres du *Capital*, la question est celle du Don Quichotte qui se trompe de système de production, puisque c'est la définition du *symptôme* selon Marx,

La persistance d'un ancien système de production dans un nouveau,

et ce soir je vais essayer de vous introduire à un *nouveau système de production* ! 07 :16, dans ce qui concerne la *clinique freudienne*, des structures freudiennes (*freudo-lacanienne*) du symptôme ! (SFLS, *à prononcer comme une maladie bien connue … autrefois ! le claviste … Non !, … avec un i ou plutôt y ! !*),

Ce qui fait que ce qui paraîtrait avant comme l'ancien système de production et bien ça va être de l'ordre du *sinthome*, mais n'allons pas trop vite,

Donc, il y a deux systèmes de production, qui s'appellent Hamlet et Œdipe, pour l'instant, c'est ce que j'ai mis au tableau ici, Joyce, Hamlet, hystériques, qui ne se prend pour femme que à l'occasion,

Schreber qui veut être la femme de Dieu, alors je sais pas si vous avez jamais remarqué que :
Comment vous faites tenir logiquement la proposition selon laquelle :
le paranoïaque selon Freud lutterait contre un fantasme homosexuel inconscient,
au fait qu'il veuille devenir une femme, en particulier la femme de Dieu !?

Situer les homosexualités,

Déjà il faudrait noter une chose, c'est que *l'homosexualité masculine*, apparemment c'est pas le fait d'être une femme !, pour un homme !

L'homosexualité masculine - par la mère,

La pédophilie (homme et femme) sous-tend les carrières éducatives, d'enseignement ou de garde des enfants, toutes parentalités … Ces acteurs ne sont pas tenus d'être fous !

Ça doit pas être ça, je pense que c'est tout à fait autre chose, puisque *l'homosexualité masculine,* il y a deux définitions, il y a deux entrées dans l'homosexualité masculine dans Freud :

- une par *amour de la mère*, qui se transforme au moment de la découverte de la castration de cette mère, en une identification avec cette mère, donc là on pourrait dire que le Sujet il a tendance à se prendre pour une femme, mais l'objet de cette homosexualité masculine par *l'amour*, c'est une un enfant qui a l'âge du Sujet au moment où il découvre ce déficit, cette catastrophe, ce fait qu'il y a là quelque chose de véritablement impossible à penser qui s'appelle : *la castration de la mère* !

Et donc il faut un choix d'objet qui est un enfant de son âge, au moment où ça se produit, c'est-à-dire que la première forme de l'homosexualité masculine, d'après la psychanalyse, si vous lisez les textes, et ce qu'il en reste, c'est la pédophilie,

La pédophilie, moi, je tiens, que *quelque que soit d'ailleurs le sexe anatomique du Sujet*, cette homosexualité elle est extrêmement répandue, je pense qu'il n'y a pas d'éducateur, pas de professeur, pas de possibilité d'enseigner à des enfants, de s'occuper des enfants, pas de nourrice et

pas de parents, sans ce *filum* homosexuel, masculin, *dans les deux sexes anatomiques*, et ça s'appelle la *pédophilie*,

Et il y a une grande différence entre les *pédophiles fous*, ceux qui se croient un type qui a besoin de se faire remarquer pour x, ou y autres raisons qui sont plutôt exhibitionnistes, les *folles*, c'est-à-dire que c'est des *belles âmes*, qui pensent qu'ils sont un type intéressant, ils vont intéresser qui ? Je sais pas ! Ils intéressent aujourd'hui les *journalistes*, et puis les *gendarmes*,

Mais de toute façon il y a une différence entre la *structure*, la *causalité psychique* et la *folie*,

Et dans chacune des figures de la *structure freudienne du symptôme*, qu'elle soit *névrose*, *perversion*, *psychose* ou *psychanalyse*,

Il faut y distinguer la question du fou, c'est-à-dire de la *belle-âme hégélienne*, du *misanthrope*, celui qui rejette la responsabilité de ce qu'il se passe dans l'autre, ce qui est facile, puisque nous sommes dépendant de l'autre, (*comme extérieur !? Ceux, ce, qui me conditionnent ! Qui est du dehors, extrinsèque ?*)

C'est la grande difficulté du freudisme : *Là où c'était,* là où j'étais dépendant, ligoté, complètement ficelé par l'*Autre*, (*par les Signifiants !? Intérieur, intrinsèques, mais ... bouteille de Klein ! Le claviste*), je dois advenir, et je vous dis que Deleuze dit que *c'est une saloperie de proposer aux gens de parler à la première personne*, mais quand même Freud il dit ça, Lacan le traduit comme ça : *Je, dois advenir*, Je dois advenir en tant que Je parle, en tant que Je prends mes responsabilités malgré le fait d'être déterminé par l'Autre, autre ! (*Avant tout par les signifiants !*),

Donc il n'y a *pas de circonstances atténuantes pour l'inconscient*, et de ce fait non plus pour le *Discours analytique* ! Il faudrait que ça se sache !

ou - par la haine ou l'amour du père—du frère,
- les carrières politiques, le dévouement à la collectivité,

- l'autre forme d'entrée dans *l'homosexualité masculine*, c'est celle que décrit Freud à partir de 1916, dans le chapitre 26 des *Conférences d'Introduction à la psychanalyse* (Psychaanalyse, uquam,), et qu'il reprend dans ce célèbre article sur *la jalousie, la paranoïa et l'homosexualité* en 1922, et qu'il cite lui-même, il se cite lui-même, en 1923, dans *Le Moi et le ça*,

C'est là, dans *le Moi et le ça*, qu'il dit que le passage de *l'amour* à la *haine*, qui n'est pas direct, et qu'il y a des énergies non liées, et il cite cet article de 1922,

C'est le seul article de Freud que Lacan ait traduit de l'allemand en français, donc on peut penser que c'est un article qui joue un rôle important, et Freud y décrit comme dans la *conférence 26*, le cas, il

parle de ces Sujets qui ont connu un malheur, une haine féroce contre leur père, ou leur frère ainé, ou les deux et que ça produit des hommes et des femmes qui vont aimer tous les hommes, qui vont avoir *un dévouement*, une *abnégation pour la collectivité*, ça donne *les carrières politiques*, 12 :45, que l'on connait, ils ne sont pas obligatoirement fous, il n'y a pas de carrière politique sans homosexualité du *second type* !

La psychanalyse vraiment mise à nu !

Vignette familiale.

Moi, par exemple j'avais un frère dont je suis l'ainé, que j'avais surement martyrisé quand il était petit, et moi j'ai le souvenir de mon père, comment il le considérait, comment les choses se répartissaient dans la fratrie, et mon frère est devenu un homosexuel extrêmement dévoué et politique, il a créé un journal homosexuel, il a milité, tout le monde dans le milieu de l'homosexualité le reconnait comme un type à qui on pouvait faire une grande confiance, et moi je pense que je suis comme frère ainé, certainement un élément déterminant dans ce choix homosexuel et ce type d'homosexualité chez mon frère !

Mais ce que je vous dis là, c'est comme tout ce que dit la psychanalyse, c'est faux !, j'essaierai pas de vous le prouver, mais c'est irréfutable, personne ne pourra prouver le contraire !

La salle : *Frémissements d'omelette à l'huile* !

Axiomes,

- *Axiome premier* de la psychanalyse :

JMV : Donc c'est bien ce qu'il faudrait commencer à se dire, quand on commence à parler de *psychanalyse*, au lieu de parler de clinique et de nous faire une topographie de la subjectivité des uns et des autres, il faut d'abord s'occuper de ses oignons, *c'est mieux de parler de ses oignons* que de ceux des autres, c'est plus facile de voir la paille qu'il y a dans l'œil du voisin, que la poutre qu'il y a dans notre propre œil !

Ça c'est des choses élémentaires qu'il faudrait noter,

- *Axiome deuxième*, de la psychanalyse :

et puis voilà *la psychanalyse c'est complétement faux* ! C'est même son mérite !

L'usage du vrai et du faux dans les Théories, dans les Discours : Science, économie, psychanalyse, métaphysique, religion, philosophie, mathématique, ...

Badiou il a complétement oublié ça dans son article des *Cahiers pour l'analyse n° 10*, (lacanfreudiana,), quand il veut faire une *Théorie de l'idéologie*, (*p161, et suivantes*, 14 :26, in 4. Le supplice de la philosophie,),

Il oppose la Science, et il met le *marxisme* dans la Science, et la *métaphysique*, c'est comme Karl Popper, W, voyez, Popper il donne encore en plus, un discriminant, *la science elle est réfutable*, *la métaphysique elle est irréfutable*, (les discours de...,) et ces gens ils ne pensent qu'aux discours vrais, qui disent les choses vraies,

Donc c'est *vrai et irréfutable, la métaphysique*, d'après Popper, Badiou ne dit pas ça comme ça, mais il y a la métaphysique, et il y oppose la science, et pour Popper *la science c'est vrai et réfutable*, on doit toujours trouver des théories alternatives, il y a la concurrence des théories,

Ce qui fait que Popper va devenir à cause d'*une thèse épistémologique* très sérieuse, apparemment en logique, c'est une espèce d'autorité, à partir de Viennes, en passant par l'Australie, il va se retrouver à Londres, et qu'est-ce qu'il va nous produire, une idéologie libérale qui serait que pour être scientifique il faut qu'il y ait une concurrence des théories, ... et hop ! la concurrence économique c'est vachement bien, allez ... voyez ça fait Thatcher, toutes les conneries qu'on voit aujourd'hui, sur la concurrence, la compétitivité, la compétition, parce qu'il y a la bénédiction de Karl Popper, qui est devenu Lord d'Angleterre, grâce à la Reine,

Tout ça c'est calamiteux, c'est les conséquences du *Cercle de Viennes*, dans les années 1930, ça donne aussi Chomsky, je vous dis pas, c'est l'idéologie dominante aujourd'hui, c'est une calamité et c'est des *théories ?* qui conduisent directement dans le mur ! 16 :04,

Je ne dis pas que la psychanalyse c'est quelque chose de joyeux, on peut jouir du déchiffrage, on peut ne pas être triste, plutôt joyeux, mais ça peut être grave aussi, tout en étant joyeux, on peut être joyeux et grave, pas triste, si on est (*lit*) un peu Spinoza, W, c'est un conseil, Deleuze aussi d'ailleurs, c'est à lire,

Toujours est-il que voilà pour l'homosexualité, alors voyez que le paranoïaque, Schreber, ça le conduit à construire une *théodicée*, et dans cette théodicée il se pose la question de devenir *la femme de Dieu*,

L'hystérique n'est pas fou, ou folle,
Le fou c'est la belle-âme,

Donc vous remarquerez que si *l'hystérique se refuse, ne veut pas se prendre*, dit Lacan, c'est une belle formule, qui est justement la négation de la folie, puisqu'il dit que celui qui est fou, *la belle âme*, se croit, il se prend pour ! ça c'est en 1948 qu'il écrit ça ! Qu'il dit ça !

Donc les hystériques ne sont pas fous, ne sont pas folles, ya des mecs doués pour ça, c'est le plus souvent des femmes, s'il s'agit de ne pas se prendre pour une femme, comme une femme si elle est anatomiquement une femme, on a tendance à la désigner comme femme, elle va se cabrer un peu, elle va devenir hystérique sérieusement,

L'hystérie masculine et la mystique, sexuelle mais pas génitale ?

Le mec s'il devient hystérique c'est parce qu'il veut bien, ... pas le désigner comme femme, peut-être aussi comme femmelette, on ne sait pas ce qui se passe,

Saint Jean de la Croix, il parait assez doué, il pige bien ce que lui raconte Sainte Thérèse, et il nous reproduit la même révélation mystique à *Tolède*, dans sa prison, qu'il souhaite un peu aussi !, et puis il écrit 2 volumes ! 17 :55, ça c'est du côté *hystérique*, faire l'homme !

Alors faire l'homme, c'est pas simple, parce que c'est quand même dans l'escalier secret, mon âme, elle va retrouver mon mari, on en a fait des histoires de foutre, des histoires de sexe, de baise, c'est peut-être sexuel, c'est certainement sexuel, peut-être pas des histoires spécialement génitales, c'est le fait qu'ils arrivent pas les mystiques à écrire, ils essaient de témoigner,

Saint Jean de La Croix, W, il écrit *La montée au Carmel*, W, (L-M,), il peut nous commenter la première strophe, ou le premier vers, dans *La montée au Carmel* il doit nous commenter que les quatre premiers vers, de la première strophe du poème, et il reprend le poème depuis le début dans *La nuit obscure*, W, (L-M), et là il dépasse la première strophe, il pourrait commenter le premier vers de la seconde strophe,

Et là où ces mystiques font ..., bin oui, ils ont eu à faire à la *Droite Infinie*, la révélation, l'escalier secret, le mari, d'être dans ses bras, regardez la couverture du Séminaire *Encore*, c'est assez beau le baroquisme du Bernin,

Alors là, je suis pas sûr que ce soit simple, mais ce qui est sûr c'est qu'on ne peut pas en parler facilement, c'est cette très belle phrase que Lacan nous donne dans Lol. V. Stein, la dernière fois, j'ai dit que Lol. V. Stein, c'était un roman de la société masculine,

Et il dit que elle, *Lol*, qui elle joue son rôle, dans la configuration masculine du désir, elle est dans le champ de seigle, et *elle n'était jamais tout à fait là* écrit Duras,

Restons distant du malheur ou du bonheur des autres !,
Le réel de la solitude féminine indifférent à la gente masculine qui elle toujours ... porte-clés !

Et Lacan, il a cette très belle phrase : *Que ce n'est le lieu du malheur que pour ceux qui en sont loin*,

Alors moi, je vous mets en garde de ne jamais compatir ou chercher à participer à quoi ? Au malheur ou au bonheur de ce qui arrive aux autres !

Alors vous faire une raison, c'est peut-être difficile, mais d'apprendre qu'il y a une solitude absolue que les femmes connaissent encore mieux que les hommes, une solitude ... parce que les hommes à la place de la *Droite infinie*, ils ont une petite queue !

Ils ont l'impression d'avoir un copain, comme les *hallucinés* ça leurs fait de la compagnie, c'est le compagnonnage, on a une *voix*, on a une queue, on a des voix, ça fait *substance*,

Et donc, quand ça arrive à quelqu'un moi je vous mets en garde de vouloir y participer, et quand ça vous arrive à vous d'ailleurs de faire participer les autres, ... c'est de la folie !

Il faut reconnaître, on est voué à ..., Gabriel Garcia Marquez avait écrit ça, il avait dit que c'était pour certaines générations seulement qu'on était voué à *100 ans de solitude*, (Seuil, 47 pages, ,), 20 :49, mais c'est un fait que ça, c'est un enseignement de la psychanalyse,

La clinique participative de la compassion souffreteuse,

et voyez que tous ceux qui prétendent, même Lou Andréa Salomé, dans ses lettres à Freud, lorsqu'elle dit que grâce à Freud, elle peut exercer ce talent que Milner discute avec Daniel Widlöchet, W, dans un petit livre qu'ils ont publié, un dialogue entre eux,

Widlöchet il aime bien, lui la clinique c'est de participer à la souffrance, Lou André Salomé elle disait ça, elle écrit ça à Freud déjà : *Grâce à vous nous pouvons exercer ce talent* ... ! C'est des buvards !

Ils peuvent comprendre le problème du patient et l'aider à le résoudre, où allons-nous !?

Moi, qu'est-ce que j'oppose à ça, j'oppose à ça, la lettre de Hegel, le fait que Hegel écrit à un de ses correspondant qui lui dit qu'il est très déprimé, parce que il n'arrive plus à travailler et il n'arrive pas à écrire un ouvrage sur la magie, et bien Hegel lui écrit une lettre magnifique, je vous l'ai déjà signalée, c'est la *lettre 185*, (*en fait 158, voir 06- JMV08012008, ligne 1105*,), dans l'édition *Tel* de la correspondance de Hegel,

Il lui dit : *Prenez un peu de champ, reposez-vous et puis retournez au travail, il faut retourner au travail, parce que le travail qui vous rend malade, c'est lui qui va vous guérir* !

Voilà c'est ça la *psychanalyse !*, voyez c'est que, le *transfert*, c'est comme une loupe, ça fait augmenter le symptôme, il devient énorme et c'est le symptôme qui va permettre de guérir le symptôme, c'est

pas en se cachant derrière son petit doigt, ou en cachant le symptôme dans un coin du tableau là, je peux vous en raconter plein des histoires comme ça, le symptôme c'est comme l'angoisse également,

L'angoisse c'est pénible, c'est nocif, mais ça ne fait pas mal, c'est les pratiques qu'on a vis-à-vis de l'angoisse, déjà les symptômes qui peuvent être nocifs, et puis si en plus on essaie de s'en débarrasser d'une manière folle, en pensant le faire passer dans l'autre, comme ça, alors soit on est pervers, voilà une *nouvelle figure* qui n'est pas l'homosexuel !

Du traitement nécessaire mais improbable de la chose Psy !

Le *pervers* c'est quoi, c'est *celui qui utilise le fétiche pour atteindre l'autre dans sa subjectivité*, très belle phrase de Lacan dans ***Kant*** *avec* ***Sade***, *le pervers c'est celui qui cherche à atteindre la pudeur, pour accaparer la volonté de sa victime*, (*Atteindre (*la pudeur dans*) la subjectivité de l'autre pour en accaparer la volonté*), et puis ça ne marche jamais, voyez, tous ces *psychothérapeutes* c'est des *pervers*, ils sont là à vouloir atteindre la pudeur pour accaparer la volonté, ils déconnent, ils ne savent pas ce qu'ils font, et en plus certains sont fous ! Puisqu'ils y croient !

Alors voyez, c'est assez inquiétant la Psy, il faudra un jour qu'on commence à *traiter la question des choses psy*,

Moi ce que je vais vous introduire comme nouvelle économie c'est à la question, non pas comme Lacan l'a posée, mais *la réponse que* ***Lacan*** *apporte au traitement possible de la chose psy* ! 23 :47,

Comment soigner les psys ?

Voyez, dans le site internet, il y a deux psys, qui sont deux docteurs, c'est les deux bicyclettes, Non ! c'est pas les deux bicyclettes, c'est les deux *Rou*, c'est pour ça que je les appelle les bicyclettes,

Ils ont dit : Les gens qui font de la topologie, ils déconnent un peu, ils ne tiennent pas bien la rampe, ils glissent dans l'escalier, ..

Alors il y a des petits gars qui veulent prouver et qui sont des grands cliniciens, et du coup ils en rajoute une couche dans la participation, ils mettent du *tore*, ils mettent de la fixation anale, c'est complétement merdique, c'est très courageux, c'est vachement sympa, yen a un qui est très sympa et l'autre qui est moins sympa, yen a un qui est plutôt prétentieux et l'autre plutôt sympa, y'en a un qui s'appelle BB, quand on s'appelle bébé, on est gentil,

La salle : *Gloussements jouissifs contenus de certain(e)s faux culs ...*

JMV : *l'autre il s'appelle Bibi !*

La salle : *Rires larges expansifs ...* !

JMV : Moi, j'ai fait une blague sur *Dubon*, *Dubonnet*, parce que j'ai appelé Abi abon abonnet, ya des gens qui en Argentines m'ont dit : *On ne comprend pas* ! (*en France également ! Il faut être du Sérail ! Le claviste*)

Ils n'ont pas été dans le métro, dans les années 1950 ! *Dubo*, *Dubon*, *Dubonnet* c'était (*une publicité pour un apéritif, affichée*) dans le métro, dans les tunnels,

Alors toujours est-il que les mecs qui prétendent faire de la *topologie*, ils font de *l'acting-out* sur internet parce qu'ils ont vu le nom de Vappereau, alors ils veulent occuper le terrain, alors ils tombent dans le piège des bicyclettes, des vélos !

Tout ça c'est pour vous dire que la *clinique* il faudrait effectivement s'en occuper, mais qu'il faudrait revoir un peu le problème !

Rêve, hâte et Logique,

Alors qu'est-ce que nous dit Lacan, il nous dit quelque chose d'incroyable sur la fin de la *littérature* : *La réveiller la littérature, c'est bien signer qu'il en voulait la fin, il coupe le souffle du rêve, qui trainera bien un temps* ! (*in Joyce le symptôme II, 16-06-1975*, elp, *voir aussi* gaogoa,),

Voyez, Lacan, l'analyse des rêves ... ! Je ne sais pas si vous analysez beaucoup de rêves, Moi, je suis de l'avis qu'il faut s'exercer !

C'est intéressant d'analyser ses rêves et de proposer à des analysants qui veulent faire une analyse d'analyser leurs rêves, mais Lacan il n'en fait pas un cas extraordinaire,

C'est quand même *La science des rêves*, la *voie royale*, Lacan il dit :

Joyce il coupe le souffle du rêve qui trainera bien un temps. *Le temps qu'on s'aperçoive qu'il* (le rêve) *ne tient qu'à la fonction de la hâte en logique*.

JMV : Le *rêve* c'est lié à la *hâte*, voyez, c'est ça qui compte !

Point souligné par moi, sans doute de ce qu'il reste après Joyce que j'ai connu à vingt ans,

Et là il fait état du fait qu'il a connu Joyce et que ça doit être quelque chose qu'il s'intéresse, Lacan il a souligné ça, la hâte, vous pouvez voir comment ça fonctionne, et si un jour vous voulez une conférence, organiser quelque chose, Moi, je veux bien vous faire un cours ou une conférence sur, au moins deux conférences sur *Le temps logique*, (*Le temps logique et l'assertion de certitude anticipée, un nouveau sophisme, mars 1945*) (elp,), mais ... ça se mathématise très bien, je vais finir par le mettre sur Internet, mais je n'ai pas rédigé la deuxième moitié !

Ça se mathématise très bien, et on voit comment fonctionne la hâte dans *le temps logique*,

C'est la hâte qui permet que l'assertion anticipée devienne une, une ... un ratage, voyez, dans Le temps logique, ça marche par ratages, et le fait de s'arrêter ça va faire fonctionner une suppléance,

Et dans le *temps logique* ça aboutit, cette série de ratages et cette série de suppléances comme dans cette clinique, côté Joyce, côté Freud, côté paranoïaque et Œdipe et du côté raté le croisement, le père qui est un peu faible, et puis là mettre les mots pour faire tenir la chaîne, là voyez ce sont des suppléances,

Ça essaye de suppléer, bon, il y a des choses auxquelles le symbole ne peut pas suppléer !

Lacan nous dit, la castration, rien à faire ! Il n'y a rien qui supplée à ça, c'est même pour ça que *l'angoisse* ça existe toujours, mais que l'angoisse au lieu de la subir ou au lieu de s'en débarrasser en la niant, ou en attrapant des symptômes et en se rendant malade,

Parce que c'est la lutte contre l'angoisse qui est vraiment nocive, et bien il y a un moyen d'affronter l'angoisse et de la tempérer très bien, Lacan le dit très clairement dans son Séminaire, dans les milieux analytiques, justement il n'y a pas beaucoup d'angoisse, *parce qu'on a toujours des désirs en réserve* !

(Troisième axiome de la psychanalyse, *ajout du claviste*)

Alors *il faut avoir des désirs en réserve*, qu'est-ce que ça veut dire ?

Un savoir encombrant et formaté qui limite l'invention,

Déstabilisons !

Voilà, c'est ça la difficulté, la psychanalyse c'est pas une recette, c'est pas digest, c'est pas un discours digest, prédigéré, comme on fait aujourd'hui à l'Université, avec Internet, on fait une culture tellement digeste, que les pauvres gamins que nous avons, ils vont avoir du mal à devenir *freudien* et *lacanien*, il va falloir passer plusieurs générations parce que ça se dégrade, déjà de mon temps c'était déjà assez dégradé, quand j'étais jeune, alors là, maintenant, ça se dégrade encore plus !

On a tellement de photocopieuses, que c'est mieux de photocopier un texte que de le recopier à la main,

ites ça à Chrétien de Troyes, (*Père du roman arthurien,* Larousse, W,), vous verrez comment ils ont écrit la littérature médiévale,

Mais Moi, c'est pas mon genre de dire que c'était mieux à la féodalité, je suis pas du tout du genre du politique qui dirait comme on dit aujourd'hui, retournons à la féodalité, c'est mieux, et ont cru lire Léo. Strauss, qui dit retour à la lecture des textes de *la politique classique*,

Quand Léo. Strauss dit ça, il dit en même temps, il dit : *Faites attention, c'est pas là que vous trouverez la solution des problèmes d'aujourd'hui !*, mais on devrait quand même relire les textes anciens, il parle d'Aristote d'ailleurs, de *La politique* d'Aristote, wiki, de la difficulté qu'il a de lire Maïmonide,

Tous les gens qui sont aujourd'hui en train de faire des références, qui ont lu Léo Strauss en cachette, qui ne le cite pas et qui s'en servent, et ils finissent pas dire des choses énormes comme par exemple que Franz Fanon (uquam,) c'est pas bien, *Les damnés de la terre*, les sauvages, les africains n'ont pas de culture, mais c'est quand même ce que j'ai entendu,

Il y a là un livre qui attaque Franz Fanon, pour attaquer les socialistes, et qui à une époque, dans les années 1980, ils trouvaient que au Ministère de la culture, que tout était culture !

Il y a un petit prof de philo qui traine dans les télévisions qui a attaqué ça, en disant que c'était très stupide, que c'est pas vrai ! Il dit comme Léo Strauss !

Léo Strauss en 1941, il écrit que Hitler est plus civilisé qu'un sauvage, parce que le nihilisme allemand, qui donne le nazisme, c'est le résultat d'une procédure non nihiliste qui est celle de l'idéalisme allemand !

Depuis Lévi-Strauss, je suis désolé, je vais avoir à vous parler de Lévi-Strauss, et de la *structure des mythes* et des formules qu'il donne, et de *La pensée sauvage*, et bien on sait que c'est une phrase extrêmement réactionnaire,

C'est pas Lévi-Strauss qui est réactionnaire, moi je trouve qu'il est un peu réactionnaire en matière d'esthétique, mais un peu rétro, mais ce qu'il a fait sur le *racisme* c'est absolument admirable ! Il s'est *investi* ?,

II-00 :00/31 :53,

Il n'avait pas découvert le *nom du père*, mais il avait découvert quelque chose d'équivalent au *nom du père*, et il l'a dit au personnel de *l'Unesco*, et ça les a fait pleurer ! Alors que eux, ils avaient fait toutes leurs carrières là-dessus, les pauvres !
Il le raconte Lévi-Strauss, c'est assez pathétique son histoire,

Et alors .... !!!? ... (*Explosion de pouffements de rire dans la salle* !!! Je ne me souviens pas si cela est déclenché par le dire de JMV ou une situation extérieure interférant !?) , et alors Lacan revient sur cette question-là et c'est donc structurant,

Donc là, c'est structurant, c'était une façon de procéder pour Lacan, pratiquement, il mettait ses patients dans une situation de hâte,

Les analysants .. dans votre quartier !

Lacan s'il se moque des analystes, c'est les analystes à qui vous téléphonez, vous savez qui vous dise : *Vous savez, j'ai une liste d'attente*, parce que je suis quelqu'un d'important, et *donc vous allez venir dans 3 mois* !

Moi j'ai un neurologue qui me soignait, qui me disait dans 6 mois, dans 9 mois, mais la psychanalyse c'est pas de la neurologie, c'est pas non plus le service des urgences, c'est pire !

Lacan, il produisait la hâte, avec tous les moyens possibles et imaginables, il était très fort pour ça, c'est une question pratique ça, c'est pas des recettes,

Ya la hâte !

et puis les névrosés, ceux qui sont du côté de Hamlet, c'est bien de leurs faire faire des tours dans le quartier, (*gloussements de rires coupables dans la salle* !), 01 :28,

Vous n'avez qu'à lire l'analyse de Hans par Lacan dans la Séminaire IV, *La relation d'objet*,

Lacan quand il vous recevait, il vous disait : *Revenez dans une demi-heure* !

JMV : Qu'est-ce que vous faites durant une demi-heure ?
La salle : *Rires gras complaisants et de reconnaissance* ! 01 :40,

JMV : Bin, il y a deux choses, soit vous allez à la station de métro et vous revenez, vous faites l'aller et le retour, c'est que vous êtes encore bien phobique,

La salle : *Carrément ... la chiasse rigolarde !*,

JMV : ou alors vous faites le tour du pâté de maison, c'est que vous commencez à guérir !

Parce que le petit Hans, la question quand il voit partir le cheval il se dit : *Comment je vais pouvoir suivre ce cheval pour voir où il va, mais comment rentrer à la maison* !

Apprendre à nager !

Une bouée à laquelle nous raccrocher !

Voilà, la *phobie* repose structuralement sur une opposition, qui se dessine comme ça, opposition mathématique mais qui peut se dessiner, se parler, se dire, la phobie c'est justement quelque chose qui est de l'ordre de l'arbre !

Alors la généalogie on aime beaucoup ça dans la névrose,

La *structure d'arbre* c'est quelque chose qui a une *définition*,

Un *graphe connexe* est un *arbre* si lorsqu'on lui retire une arrête quelconque, on le rend non connexe,

Ça veut dire quoi maintenant si on le dit dans ces conséquences, ça veut dire qu'il n'y a pas de cycle !

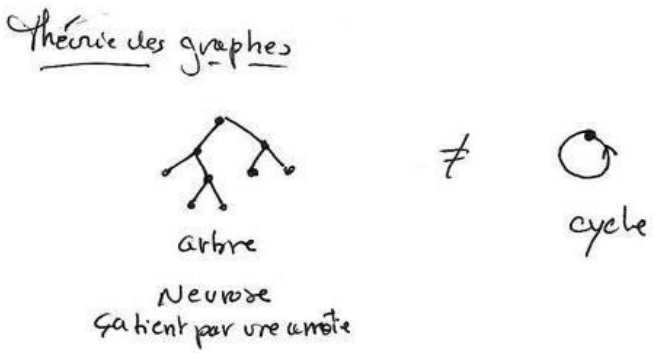
Ça veut dire qu'un point, un élément, une partie du graphe, tient avec une autre partie du graphe, chaque partie tient avec une autre partie par une arrête, et un seul chemin qu'il faut faire dans les deux sens, pour passer de l'une à l'autre, voyez, il n'y a pas de cycle,

On ne peut pas raccrocher un autre morceau par un autre côté, alors que ce qui s'oppose à *la structure d'arbre*, c'est le *cycle*, voilà des notions topologiques à la noix,

Et c'est à ça que ça sert la *topologie*, le b a ba de la *théorie des graphes*,

Ça c'est deux graphes connexes, l'un s'appelle arbre, l'autre cycle.

L'arbre il est caractérisé par le fait qu'il n'y a pas de ~~*cirque*~~ ! (*pouffements de rires,*), cycle,



Et c'est pour ça que Lacan parle du fait que le discours ça tourne, et le disque qui court, et tous ces jeux que fait Lacan sur ...

Lacan, il a passé sa vie et justement à se poser la question : *Qu'est-ce qu'on pouvait faire avec des cycles, avec des ronds, comment faire des ronds* ?, voilà la question de Lacan,

Et on me dit que la topologie c'est pas important ! Et tout le monde s'est éberlué, parce qu'il a gagné beaucoup d'argent,

Lacan il faisait sérieusement des ronds de toutes les manières, plein de ronds, et puis plein de frics, et plein de dessins de topologie,

Mais seulement personne s'en aperçoit, parce que il se faisait ses *privates Joke* tout seul, vu que les autres sont de sinistres personnages, souvent bourrés ! 04 :09, souvent,

Et moi, j'étais bien intimidé et bien jeune et je ne peux pas me venter d'avoir été plus rigolo, j'essayai de pas être trop sinistre, quand même, mais enfin bon,

Moi, j'aimais la musique africaine, j'avais suivi le conseil de Nietzche, il faut africaniser la musique, donc c'était plus joyeux, moins triste,

Mais Nietzche, lorsqu'il dit ça contre Wagner, il dit : Ecoutez ***Carmen*** de Bizet, !

Il n'a jamais entendu Big ... et Charlie **Parker**, ... ni les tambours,

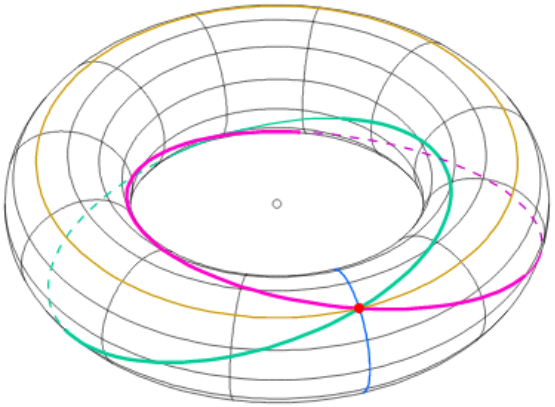
La topologie à quoi ça sert ?

Toujours est-il que la topologie c'est des trucs aussi bêtes que ça, seulement cliniquement on me demande : *Mais à quoi ça sert* ?

Ça ne sert à rien si vous ne le découvrez pas vous-même en lisant **Lacan**, ça sert à rien que je vous le dise car je ne vais pas vous faire une nomenclature des recettes topologiques qu'il y a dans **Lacan**,

Et pourtant il y a beaucoup, beaucoup d'indications cliniques, qui sont très utilisables, c'est même justement très intéressant de voir que moi, je suspecte que **Lacan** ait utilisé la topologie sachant qu'on allait tourner les pages, voyez dans le Séminaire IX, sur *l'Identification*, j'ai ce témoignage,

Il y a des passages entiers sur le cercle d'Antoine Yvon. **Villarceau**, W,



Source Wikipédia es.

Je peux vous expliquer ce que c'est que le problème des cercles de **Villarceau**, mais tout le monde tourne les pages,

Et donc il y a des passages incroyables où il parle de la passe, dès 1962, dans le Séminaire *l'Identification*, ça a échappé à tout le monde parce que c'est au milieu de considérations sur un problème, qu'a posé **Villarceau**, et qu'a résolu le mathématicien **Chasles**, qui est connu seulement des érudits en mathématiques, il faut être un peu historien des mathématiques pour connaître ça, et c'est très amusant parce que c'est connexe au traitement des nœuds par **Alexander**, la technique que **Alexander** va mettre en place en 1955, 05 :57, et qui a donné les *polynômes de nœuds* dans les années 1980. (*voir ce Nom dans Topo-Nodo, gaogoa, Le claviste*). C'est-à-dire après la mort de **Lacan**,

Donc c'est des problèmes de continuité et de discontinuité, qui créent un style dans la topologie de **Lacan**, une préoccupation avec des éléments continus,

Je ne suis pas en train de dire qu'il avait tout depuis le début, mais il y a un lien, il y a des lignes, on peut tracer des lignes dans les travaux topologiques de **Lacan**,

Alors pour vous introduire à la nouvelle économie, je vais reprendre, alors d'abord, est-ce que tout le monde a eu la liste des figures que j'ai distribuée, *... Jean-Michel ... sème sa liste auprès des auditeurs*, qui en veut .... de ce côté-là, encore, ...

On reprend depuis le début !

Le *nœud de* ***Lacan***, le triskel non alterné, le nœud borroméen, la chaîne à quatre, dont le symptôme,

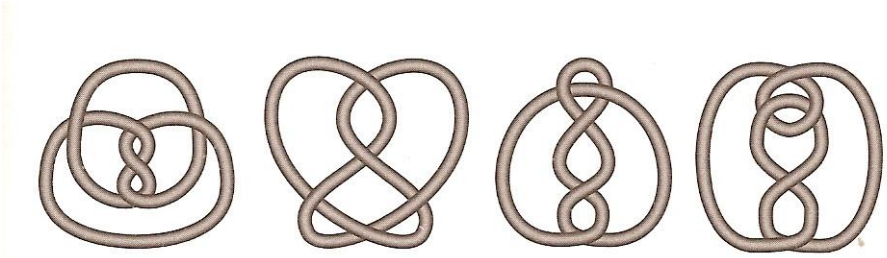
Parce que maintenant on va reprendre les choses depuis le début !!!!!

Depuis la première figure, qui s'appelle, *le nœud de* ***Lacan***, 07 :05, ... qui ne l'a pas eu, j'en ai d'autres,

Le premier objet, c'est le *nœud de* ***Lacan***,

Est-ce que vous avez remarqué, ou est-ce que vous avez un moyen pour étudier cette question et y répondre ?

Il y a 4 figures au début du séminaire *le Sinthome*, 4 figures qui sont le même nœud ! ça s'appelle Présentation du même nœud,



Figures placées au tableau

version Afi,

C'est quatre présentations du même nœud !
Pour suivre la présentation de Soury.

Est-ce que ça, ça vous tracasse ?, Est-ce que vous avez l'idée que c'est le même objet présenté de façons différentes ? Ou vous voulez des explications là-dessus,

Pouvez-vous imaginer que le même objet, on peut le présenter de quatre façons différentes, et même beaucoup plus, car un objet qui est plus compliqué aura encore plus de façon ... Ecoutez, c'est un problème géométrique basique,

Une *sphère* vous pouvez la faire tourner sur un de ses grands cercles, sur un des diamètres de ses grands cercles, elle sera toujours la même quand elle tourne la sphère, mais elle tourne quand même,

610 c'est des présentations différentes chaque mouvement que vous faites faire à une sphère, et c'est vrai qu'elle a une symétrie très forte, elle est structurée par des *isomorphismes*, comme on dit en mathématique, elle est tout le temps la même quand vous la faite tourner !

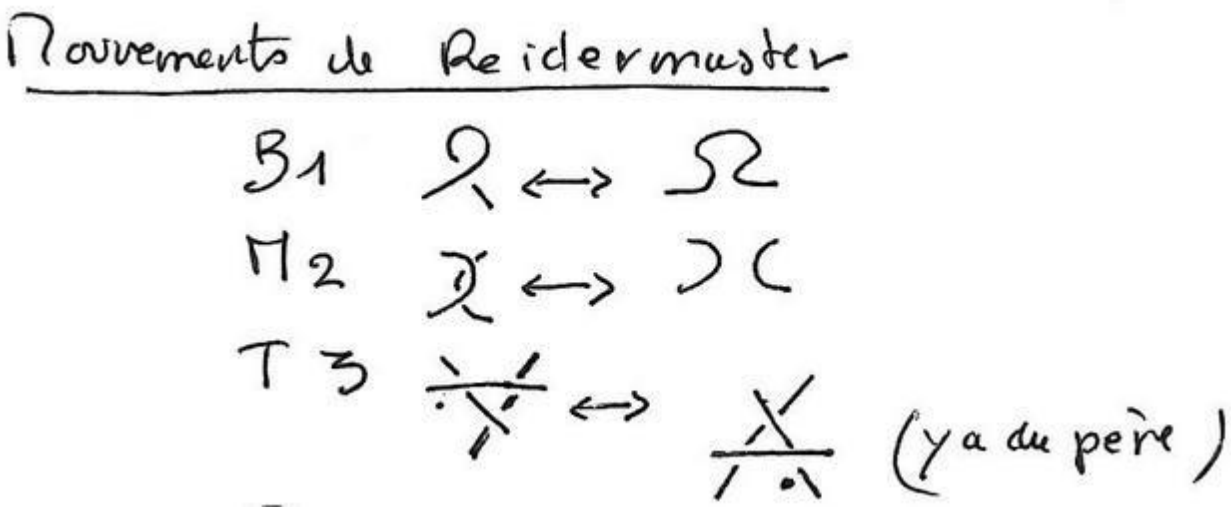
Tandis qu'un *nœud*, ce qu'on fait, c'est des mouvements de *Reidermeister*, (Nœud p32), (gaogoa), et les mouvements de *Reidermeister* ça permet de changer la présentation d'un nœud,

Voyez quand vous avez un truc qui est noué, vous pouvez soit faire des boucles et les défaire, ça c'est la mouvement de Reidermeister B1,

Le mouvement M2 vous pouvez faire des mailles non alternées et les défaire, vous faites le mouvement dans un sens ou dans l'autre sens, et

620 Le triskel non alterné,

T3, c'est le mouvement qui transforme un triskel non-alterné comme celui-ci en celui-là,



C'est-à-dire que l'on fait passer un croisement au-dessus, le fil ici, marqué d'un point, je le descends comme ça, et ça donne ça,

Le fil que j'ai choisi ici, il passe au-dessus des deux autres, et il passe au-dessus du croisement, et se trouve toujours au-dessus des deux autres,

Mais attention, ce mouvement il a déjà un petit secret ! Il y a déjà du père, là-dedans ! On en arrivera à parler de ce que c'est que le Nom du père, il y a déjà quelque chose du père dans ce 3 là,

630 C'est que vous voyez, si je vous le décris autrement le mouvement T3, regardez :

Quand j'ai un croisement j'ai là ici un fil qui passe deux fois en dessous, je pourrai décrire le même mouvement en disant que c'est ce fil qui passe deux fois en dessous que je fais passer de l'autre côté

du croisement, qui est là, et qui se trouve toujours en dessous des deux fils, ... je vais mettre un point, 10 :38,

Et le fil qui était plutôt à droite du croisement marqué (à gauche), il peut passer en dessous de toute l'affaire, et bien on l'amène de l'autre côté du croisement, sur la gauche,

Donc je peux décrire ce mouvement soit en disant que c'est le fil qui passe au-dessus, qui passe au-dessus du croisement, pour venir en dessous de ce croisement,

Mais c'est le fil qui passe à droite qui va passer à gauche d'un autre croisement,

Ou bien, c'est la même description, en disant que c'est le fil qui est ici qui passe en dessus et en dessous, qui va passer au travers de ce croisement dans son épaisseur peut-on dire, car le croisement c'est deux fils posés l'un sur l'autre,

C'est plus compliqué de la décrire comme ça, mais on peut le décrire comme le fils qui passe comme ça au travers, et qui vient là !

Le nœud borroméen de 3 rond,

Ça veut dire qu'un même objet, c'est quand même un objet géométrique intéressant, c'est ce qui est caractéristique du borroméen, 11 :41,

On retire 1 quelconque des 3 ronds et les 2 autres sont libres, on retire 1 quelconque, on ne sait pas lequel on retire !

Ça veut dire plutôt qu'on ne sait pas lequel tient les deux autres, ce qui fait qu'on ne peut pas savoir ce que c'est qu'un nœud !

Qu'est-ce que c'est qu'un nœud borroméen, c'est une chaîne, la plus petite chaîne borroméenne c'est 3 ronds,

Vous avez 3 ronds, dont vous retirez un quelconque des 3 ronds, les deux autres sont libres, alors vous vous dites, qu'est-ce qui tient les 2 ronds, c'est pas les 2, ya quelque chose qui tient les 3 ensemble, c'est ça le nœud, c'est ce qui tient les 3 *ronds* ensemble.

Le nœud borroméen à 4 de Freud,

Et vous allez voir l'importance que ça va prendre, parce que Lacan va jouer de ça sur le 3 et le 4 .

Pareil quand vous avez une chaîne borroméenne de 4 ronds, si elle est borroméenne, si vous retirer un quelconque des 4, et hop ! les 3 restants sont libres,

Ça va être le cas de Freud, ce qu'on va voir aujourd'hui, c'est pour quelle raison Lacan dans le Séminaire dans la leçon III, il dit une chose assez inquiétante, il dit que le 4, comme ça ?, il dit : Le borroméen ça commence au 4 ! Alors qu'il y a le 3 !

La preuve, on est parti du 3, alors pourquoi il dit que ça commence au 4.

Et bien parce que ça commence au 4 avec Freud !

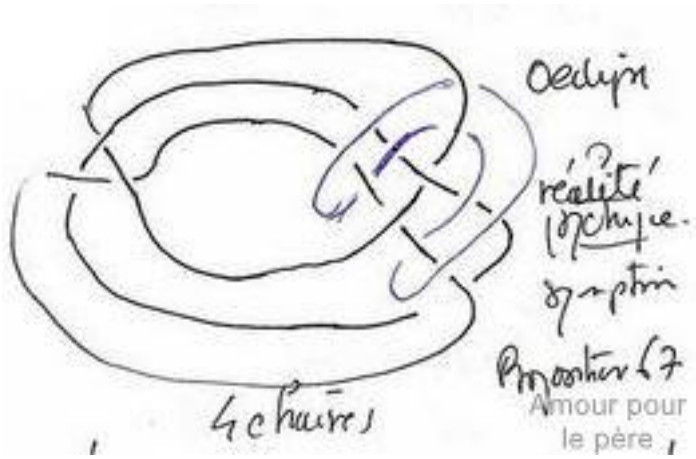
Dans ce que je vous explique de l'*Œdipe* de Freud, et que Freud, lui, il n'a pas commencé avec le 3, borroméen, le 3 c'est Lacan. Freud commence avec le 4 ;

Lacan dit ça dans une leçon de R.S.I, il dit comment la psychanalyse opère, et bien voilà, elle opère de cette manière-là, elle opère quand une chaîne à 4 on peut la réduire à 3.

En faisant glisser le 4eme, qui est le symptôme !

à l'époque dans R.S.I, ça ne s'appelle encore que le symptôme ! Il ne parle pas du Sinthome,

Et dans la troisième leçon de R.S.I, il se pose la question de savoir comment la psychanalyse opère, à ce moment-là, il explique comment Freud a besoin d'une chaîne à 4, c'est ce qui me fait mettre *Œdipe* ici, le 4 eme rond, qu'il appelle ici déjà dans R.S.I, *Œdipe*, Symptôme, Réalité psychique,



Freud il avait besoin de la réalité psychique, et c'est cette clinique de la psychose qu'il va falloir que l'on transforme, en une nouvelle économie,

Lacan veut passer du 4 au 3 !

Parce que Freud il a déjà découvert une nouvelle économie, mais Lacan ce qui le préoccupe dans ce *Symptôme*, c'est de passer de l'économie de Freud en matière de psychose à l'économie qu'il a beaucoup de mal à présenter à son public, à ses auditeurs, à nous quoi ! et à ceux qui vont venir ensuite !

C'est pour ça que je vous raconte tout ça, parce que ceux qui vont venir, ils pourront peut-être s'en servir ?

Parce que ceux qui sont venus, ils n'en ont rien fait !

Il faut dire que c'est pas simple ! C'est pas de la petite bière ! Je veux dire que **Lacan** il est drôlement emmerdé avec cette histoire de *Symptôme* ou *Sinthome* ??, 14 :53, et il ne fait pas semblant !

Bien sûr que c'est du semblant comme tout, ce n'est jamais qu'un sujet du langage, c'est pas en béton armé, c'est pas en fer blanc, c'est pas du hardware, c'est même pas du software, c'est du semblant, le Sujet, mais n'empêche c'est un Sujet qui est bien emmerdé, parce qu'en plus **Soury** et **Thomé** se gourent, Moi, je ne suis pas encore dans le jeu, c'est la troisième année de Séminaire que je suis ! Je ne comprends rien à tout ça !

Mais je commence à travailler juste l'année d'avant, avec **Soury**, et ça turbine bien, je dois beaucoup à **Soury**, et ça m'a rendu intelligible, beaucoup de choses que je ne pouvais pas comprendre, dans le Séminaire **Lacan**, donc je pense que les autres, ils ont eu tort de ne pas venir au cours de **Soury**, mais ceux qui sont venus ils n'ont pas fait forcément des tas de trucs formidables !,

C'est vraiment difficile, cette période !

Mais toujours est-il que ... le problème c'est de faire avancer le discours, et que le discours ne se dégrade pas, et pour l'instant il est en pleine dégradation,

Parce qu'il faut s'occuper de cette question Psy, en France c'est devenu urgent maintenant !

Inventer ... !

Du meurtre du père à l'invention des fils,

C'est pas de se planquer, **Miller** qui a écrit, il a répondu à une interview dans *Libé*, en parlant du fait qu'on ne pouvait pas rester dans son petit coin, qu'on ne pouvait plus,

Moi je n'ai jamais pensé qu'on devait rester dans son petit coin, mais Moi, ça ne me fera pas rentrer dans une bagarre d'adolescent autour de l'héritage du père, très peu pour moi de jouer *Totem et Tabou*, (uquam),

Pour Moi, le Père, ce n'est ni le castrateur, ni le Père Orang Outang de *Totem et Tabou*, et les fils, alors !

Pourquoi est-ce que les fils reproduisent la *Loi du père*, c'est une chose, mais pourquoi est-ce qu'il le tue ?

Freud c'est tordu là-dessus !

Le point, c'est que les fils ils ont besoin de réinventer la culture, tout !, la langue, le langage, la langue écrite et parlée du père pour pouvoir assimiler la langue ! Le langage, et par conséquent toute la culture,

C'est pour ça qu'il n'y a pas de linguistique scientifique, parce que chaque génération ..., est-ce qu'ils tuent le père ? Pourquoi rendre ça criminel ?

On parle de la Loi du père, mais pourquoi est-ce qu'on ne parlerait pas de *l'invention du fils* ?

C'est vrai que ça fait conflit des générations, mais on doit quand même pouvoir arriver à supporter ça !

Alors ça ne résout pas toute la question du père, il reste la question du Nom du père, pour ce qui est de *Totem et Tabou*, c'est pas un délit, il faut réinventer !

Regardez, les enfants ils font ça, ça s'appelle de l'agrammatisme, ils entendent les adultes parler, mais ils s'en foutent, ils font comme les linguistes, voilà, ils inventent, c'est pas un crime,

Quand ils ont vu qu'on disait allumé, alors ils disent : Bon, bin je vais *désallumer*, parce qu'ils ont entendu : *habiller*, *déshabiller*,

Alors on leurs dit Non, on ne dit pas *désallumer*, on dit : Éteindre !

Pareil pour *monter l'escalier*, on dit pas : *Démonter l'escalier* ! On dit : *Descendre* ! Et c'est gribouille ! (référé à *Histoire du véritable Gribouille*, de George Sand, beq,),

De la suppléance à sa résolution dans la bonne écriture du fantasme,
Suppléance et résolution,

Le Sujet doit inventer, il est comme Gribouille ! Ça c'est une remarque de Lacan dans le *Séminaire II*, il n'y a pas de pédagogie, parce que tout ça est sexué, et il n'y a pas de pédagogie du sexe, mais ça ne veut pas dire que la psychanalyse n'est pas un enseignement,

La psychanalyse c'est un analysant qui est un enseignant ! Et qui s'instruit parce qu'il est enseignant ! C'est exactement ce que dit Hegel, le travail que vous faites, vous rend malade, poursuivez-le, devenez un enseignant de votre symptôme, et là vous allez réussir à le résoudre,

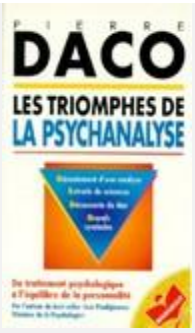
Il y a toutes sortes de suppléances intermédiaires, mais il y a quelque chose qui est beaucoup plus fort que les suppléances, c'est la résolution !

La résolution c'est le fantasme, c'est l'écrit ! C'est quand ça s'écrit bien, ça se résout !

Et ça c'est pas une suppléance, ça se dissout !

Alors *l'interprétation* analytique, elle met le Sujet sur la piste de ça, on a toujours cru qu'on pouvait toucher à ça, et obtenir quelque chose, mais on sait que ça déplace le Symptôme, on bouche le trou, est-ce que ça arrête le débordement des caniveaux !?

Ça on n'en parle pas généralement, on vous fait : *Les grandes victoires de la psychanalyse*, c'est Daco, mais les mecs clinique, clinique, c'est quand même extraordinaire !



Présentation de l'éditeur Un ouvrage fondamental accessible à tous Par les nombreux exemples et extraits de séances qui émaillent cet ouvrage, nous voyons comment la psychanalyse est utilisée pour explorer la vie de l'inconscient, mettre en valeur et unifier les innombrables facettes d'un individu. Quatrième de couverture Un ouvrage fondamental, accessible à tous Le célèbre psychologue Pierre Daco nous convie à la découverte de cette méthode de liberté qu'est la psychanalyse, parfois transformée en mythe, parfois caricaturée par des approches qui se veulent sensationnelles. Par les nombreux exemples et extraits de séances qui émaillent cet ouvrage, nous voyons comment la psychanalyse est utilisée pour explorer la vie de l'inconscient, mettre en valeur et unifier les innombrables facettes d'un individu. Biographie de l'auteur Pierre Daco, psychologue et psychanalyste de renommée internationale

750

L'exhaustion du cas ! De son propre cas ! Jusqu'à ce que ça passe !

Si vous voulez vous soigner du symptôme clinique contemporain, et de la Psy, il faut absolument que vous lisiez le livre de Bertrand Ogilvie, qui s'appelle : ***Lacan*** *et la question du Sujet*, toaz, 19 :53, il a montré d'une manière extraordinairement probante, pourquoi il faut lire la Thèse de Lacan, la Thèse de médecine, *dont* le cas Aimée, (*Du rapport de la psychose paranoïaque avec la personnalité, 1932*, psychaanalyse,),

Si l'anamnèse du cas, si les documents, les éléments dont nous disposons, nous pouvons en faire l'exhaustion, on gratte tous les tiroirs, jusqu'à faire publier les poèmes de la Dame par Eluard, Je vais voir où çà nous conduit !

760 Voilà la Thèse de Lacan, dès 1932, *Je vais être freudien jusqu'à la trame*,

Parce que c'est le petit Hans qui doit faire la somme, l'exhaustion de toutes les impossibilités du désir pour lui !

Si on dit que ça ne se résume pas une analyse, parce que Ah Ouais ! *vous rêvez d'une complétude*, Non ! Ils sont tellement bornés, qu'ils n'ont jamais pensé qu'il s'agissait de faire la somme, l'exhaustion des manques, c'est pas du tout une complétude l'exhaustion,

Compter tous les trucs qui vont pas, c'est pas du tout remplir le truc, de choses qui manquent pas !

L'exhaustion des manques c'est déjà un truc tellement dialectique, ça nous renverse, enfin c'est très fort pour les esprits forts, qui sont déjà en train de critiquer ce qu'ils sont déjà en train d'apprendre, comme dit Vico. Il les appelle *: les esprits robustes, déjà en train de critique ce qu'ils sont encore en train d'apprendre*,

C'est tout le monde, enfin c'est surtout à 12 ou 14 ans qu'on est comme ça !

Oui, on veut faire comme papa, *on entend à la télé, le Président, il dit des conneries, il est insupportable, je peux pas entendre ce type*,

à 12 ou 14 ans il faut leurs dire : *Attendez un peu, dans quelques années vous allez voter* !

Toujours est-il que les esprits forts ils ont du mal avec *l'exhaustion des cas*, c'est une grande dialectique,

Inné ou acquis ?

Et puis, Lacan dit dans sa *Thèse*, à propos de l'innéisme, et de l'acquisition à un *ombilic*, que vous trouvez déjà chez Freud, Freud l'avait déjà vu à plusieurs reprises, l'idée de l'ombilic dans le rêve, c'est-à-dire qu'on rencontre des *acquisitions innées* et des *innéismes acquis*, (lire JMV08012008, p25, ...),

Et ce qui fait qu'après ça Lacan il a adopté une politique du cas complètement différente, et par contre il a commenté les cas de Freud, il a commenté les cas des autres analystes, il faut voir comment, quand il lit les revues de psychanalyse il fait des commentaires, et il parle de temps en temps d'une Dame qui rêvait que la vie était éternelle, et qu'elle était ???, 22 :45, et puis dans *Direction de la cure*, il parle du cas du type, de l'obsessionnel qui fait une impasse, qui prétend qu'il est homosexuel, qui rêve qu'il a un beau rêve, il a un organe un phallus qui vient le baiser lui-même,

Lisez ça c'est dans *Direction de la cure*, 23 :08, il y a très peu d'éléments cliniques propres, de sa propre *clinique* Lacan !, Mais il commente les autres, et il y a matière à commenter,

Mais le problème c'est qui va émettre les documents, le cas, ? (*Aimée* ?),

Moi, je pense que c'est l'analysant qui doit faire ça, et que même la *passe*, ce serait peut-être pas la passe, qui pourrait être plus élaborée que ça, mais ça pourrait être le lieu au chacun pourrait faire état de son cas !

Ce serait mieux que d'être rendu fou par quelqu'un qui parle de vous dans une revue ou un journal !

C'est parler de soi, c'est une question de courage, la passe à mon avis ça doit être anonyme, ce serait pas mal d'avoir du matériaux, au lieu de vouloir jouer les dompteurs de cas, au mec qui comprend tout, et qui ne comprend rien, ça fait psy, on a l'impression qu'il ne comprend rien, on a l'impression que c'est dans le doxa que ça marche !

Cycle ou arbre ? Désirant orienté ou névrosé ?

Alors, cette histoire de Hans, Lacan nous dit : Il a peur de retourner chez lui, pourquoi la phobie n'aime pas les cycles, pourquoi la phobie préfère les arbres,

C'est l'histoire du *Petit Poucet*, ekladata, l'arbre c'est que si vous allez suivre le cheval (de Hans), vous pouvez mettre des petits cailloux derrière vous, et bien quand vous allez résumer votre chemin comme on dit, vous allez rentrer à la maison par le même chemin Aller-Retour, et bien vous savez que vous ne risquez pas de rencontrer quoi ? Le désir !

La porte, une porte nouvelle, un truc qui s'ouvre comme ça, et qui se ferme aussi !

Et le névrosé il a horreur de ça, comme c'est le désir de l'autre, il ne veut pas rencontrer le désir de l'autre !

Si vous faites un cycle, si vous partez à l'aventure, et que vous rentrez à la maison par un autre chemin que celui que vous avez emprunté pour partir, et bien vous risquez toujours de faire des rencontres nouvelles, et c'est quand même ce qu'il y a de plus formidable dans le vie, ça résout bien des problèmes sociaux si on rencontre des gens nouveaux,

Alors évidemment des fois ça donne des drames, l'adultère, ... je sais pas, il y a des risques, n'empêche qu'il faut rester disponible pour rencontrer , alors que le névrosé il a horreur de ça parce que on ne sait pas ce qu'on peut rencontrer, c'est pour des raisons épistémiques qu'on met des digicodes partout dans les portes, déjà dès les années 1930, on parlait déjà d'un domaine de sécurité absolu, en mathématique, il y a ça dans Cavaillès,

Donc il n'a pas seulement peur des étrangers qui vont venir violer son domicile, mais le névrosé ça commence avec la peur des tours,

Donc Lacan il disait ça, revenez dans un quart d'heure, revenez dans une demi-heure,

Moi je vous promets que un patient qui vient s'installer près de votre cabinet, pour faire l'analyse, c'est pas très bon signe !

Déjà le transfert il est un peu pressé !

Il vaut mieux qu'il ait un aller-retour à faire ? ça c'est à lui de voir ! C'est comme ça qu'il pourra voir s'il avance dans son analyse ou pas !

S'il vient toujours par le même chemin et qu'il y retourne, qu'il passe chez lui, vous savez il y a des gens qui sont obligés de passer chez eux, pour aller quelque part d'autre !

Et bien ça s'appelle phobie,

Tandis que quand on fait un cycle, que l'on va de chez soi à son boulot, de son boulot à la séance d'analyse on rentre chez soi, ... Quel courage ! (*ton légèrement moqueur ou sarcastique de JMV*), 26 :57,

La salle : *Rires dubitatifs de gorges nouées*,

JMV : Oui, mais c'est des conneries comme ça ! Dont on souffre comme des bêtes, mais c'est vraiment chiant !

Mais ça existe, et le *transfert*, c'est fait pour faire grossir ça, comme une loupe !

Donc il n'y a aucune raison de s'adonner à cet exercice, on préfère la *réaction thérapeutique négative*, c'est-à-dire, on paye, on se punit,

Le Sujet de la psychanalyse c'est le Sujet de la Science, dit aussi : le fou !

Le Sujet de la Science : Toi, Moi, Nous ...

Puisque la psychanalyse c'est destiné déjà à des *fous*, puisque c'est des *Sujets de la Science*, c'est des *Employés*, ça s'appelle, c'est des gens on leurs dit : *Voilà vous fermez votre gueule, vous dites rien, vous calculez pas, vous jugez pas, vous penser pas, et vous travaillez* !

C'est le prolétaire idéal dit Lacan ! *L'employé* !

C'est ce que Canguilhem appelle : Le *laborantin*, c'est le Sujet de la Science, c'est lui qui est le responsable,

Puisque si Dieu n'existe plus, si on n'est plus dans la *théologie de l'Essence*, si je ne suis plus dans la main de Dieu qui peut changer tout, y compris les mathématiques d'un instant à l'autre, et la Science et le Laboratoire, si je suis dans le monde de la Science, maintenant Dieu existe, alors hop !

Si le monde est rationnel, et que je suis rationnel, et que Dieu n'intervient plus, alors je dois tout comprendre, or je ne comprends pas tout !

Je ne comprends pas une démonstration de géométrie, je pense que vous avez un peu compris ce que j'ai dit sur le cycle et l'arbre, c'est pas compliqué, mais si on pousse un peu plus vous allez voir, ça va devenir assez emmerdant, parce qu'on ne comprend pas du premier coup ! Il faut travailler, recommencer plusieurs fois,

Et on reproche pas, ce truc de la responsabilité du Sujet de la Science, elle est là, on ne reproche plus au matériel de laboratoire ou aux mathématiques, de se tromper, voyez les gamins ils essaient de voir si le prof se trompe pas !

Ils ont pas tort parce que des fois il y a des profs qui sont pas très bons, et qui se trompent !

Mais on peut se tromper, Moi, quand je me trompe au tableau, je me trompe, c'est même une façon de vérifier qu'on me suit !

Mai n'empêche que *le Sujet de la Science c'est un Sujet qui est le responsable des erreurs de l'expérience*, ça c'est Canguilhem,

On ne dit plus, c'est le laboratoire, ou c'est Dieu, ou c'est les épiphanies, et donc le Sujet de la Science, c'est le Sujet qui est responsable des choses qui marchent pas,

Les ficelles du capitalisme en démocratie, (Le Sujet de la Science, le DSK, l'irresponsabilité, la folie partagée, ...)

Et justement le capitalisme c'est de lui dire, mon vieux ne soit pas responsable, on s'en occupe, on te paye pour ça, c'est nous le veau d'or, on s'occupe de la grosse quantité de valeurs, on ne sait pas où elle est d'ailleurs, elle tourne, elle peut fondre, ... *Atchoum masquant,* 29 :30, qui fascine les pseudos matérialistes, elle peut se dissiper comme ça, 5 Milliards, pof ! qui s'en vont, formid ! Quand même quel scandale le monétarisme disent certains ! 29 :43, c'est du langage, c'est de la lettre, c'est de l'écriture et ça fait des trucs comme ça, il faut apprendre à lire, les économistes ils sont absolument nuls, mais n'empêche on ne peut pas accuser Dieu d'avoir piqué dans la caisse ! C'est ça qui gêne !

Mais par contre le capitaliste il dit : *C'est pas Dieu qui pique dans la caisse, mais c'est nous qui nous occupons de tout* ! *Tout est sous contrôle* !, je sais pas comment c'est fichu leurs contraintes de nœuds pour se contrôler les uns les autres, mais toujours est-il qu'on dit à l'employé : *Tu vas avoir les congés payés, les vacances, la jubilation, c'est la retraite, et tout va bien* !

Alors maintenant on est en train d'attaquer les retraites des employés, ils vont pas être contents les employés, si on leurs retire la retraite et ensuite les congés payés, on pourrait faire plus de profit encore, pour le *veau d'or* !,

Les employés ils vont finir un jour par se révolter, ça sera pas mal si jamais ils pensent à faire une psychanalyse, pour se révolter, c'est-à-dire sortir de la folie ! C'est-à-dire à prendre une responsabilité dans leurs vies, à oser s'engager sur un circuit, qui fait un cycle et qui réserve des surprises, où tout n'est pas sous contrôle, tout n'est pas prévu, tout n'est pas sans risque,

Voyez, il y a des risques, je sais très bien que c'est les mathématiques qui ont créé cette situation, c'est le calcul *différentiel et intégral* de Leibniz, et de Newton qui ont créé le calcul chez les banquiers et les assureurs qui a créé le capitalisme,

C'est pour ça que dans la psychanalyse on ne comprend pas pourquoi on est pas écolo, et qu'il faut faire des mathématiques, mais les mathématiques c'est justement l'agent du Discours du Kapital et de la Science, (*DSK*,) qui fabriquent ces Sujets qui sont des Sujets d'abord complètement fous, dépossédés du produit (*de leurs travail* !), je vous dis le premier analysant de Freud c'est Einstein, et il l'écrit à

Einstein, il écrit à Freud … Einstein, , il a compris que c'était ça la psychanalyse, il dit : J'ai fait une très belle théorie et on peut faire une bombe avec, sans me demander mon avis c'est un scandale,

III-00 :00/30 :48,

Et ça rend fou ! Ecoutez la démocratie c'est emmerdant, si tous les employés qui sont les citoyens, si tout le monde travaille comme employé, est *rendu fou* par le système capitaliste et scientifique, et bien ils vont voter *fou* !

C'est un peu ce qu'ils ont commencé à faire ! Voyez, c'est très dangereux la démocratie !

Bon, moi, je suis pour la démocratie, mais je suis pour qu'on se pose la question de savoir si les électeurs ils sont fous ou ils ne sont pas fous ?

C'est ça le problème, est-ce qu'ils se sentent imprégnés de leurs responsabilités, tout est fait pour la leur retirer !

Et c'est des belles âmes, et la preuve en est c'est que quand il y a un tsunami, dans l'océan indien, tous envoient de l'argent pour se … (*déculpabiliser*), c'est la réaction thérapeutique négative !

Quand la folie gangrène la psychanalyse des notables et les institutions Psy,
Clinique de la délinquance et de l'employé même combat !

Et l'analyse c'est pareil !

Les analystes ils viennent crier : Clinique !, clinique !, venez nous voir on va vous aider ! Ils nous mettent en haut, ils nous idéalisent les analysants, ils prétendent faire quelque chose pour les autres, et ensuite ils s'étonnent qu'on les admire parce qu'ils font quelque chose pour les autres, parce que tout le monde marche dans la combine, vue que tout le monde sait que ça ne marche pas, mais c'est quand même mieux de faire comme ça,

Vous savez, moi, j'ai été prof ! Vous savez que les élèves se moquent des profs, dans la cours de récréation, donc les psys ils pourraient se poser la question ! Qui est dupe ? Moi, je crois que c'est un mariage d'amour ! ça peut être organisé par le Sécurité Sociale, et maintenant ça va même être réglementé par l'État, ça va être le mariage d'amour des fous entre eux, réaction thérapeutique négative, même pas de *transfert* dit Freud, culpabilité inconsciente, Surmoi, lâcheté, pas d'engagement,

Le *Surmoi* ça s'arrête, vous n'avez qu'à interroger, à parler avec des jeunes délinquants, la clinique de la délinquance, lisez Eichhorn (JMV22012008,) et Freud, la Préface de Freud, la clinique de la délinquance c'est la clinique de l'employé,

Les mecs ils sont dans les plus saloperies de mafia, ils ont des codes d'honneurs, ce sont des Robins des bois, ce sont des Saints, et ils sont prêts à tuer de la manière la plus horrible qui soit selon des rites, vous n'avez qu'à ouvrir un livre de criminologie,

Lacan connaissait ça très bien puisqu'il était médecin légiste, et bien vous verrez que toutes ces histoires de la signature du crime et tout ça, c'est pas la peine de crier à la perversion, bien sûr que c'est des pratiques de fous pervers, la manière de tuer les gens, mais n'empêche que c'est quand même l'idée généralisée de l'employé, qui obéit aux ordres ! C'est ça !

Et là-dessus on vous dit que quand vous faites une psychanalyse qui n'est pas simplement une psychothérapie, on vous dit que non, c'est expérimental,

Moi, on m'a dit que Lacan c'était expérimental ce qu'il faisait chez lui !

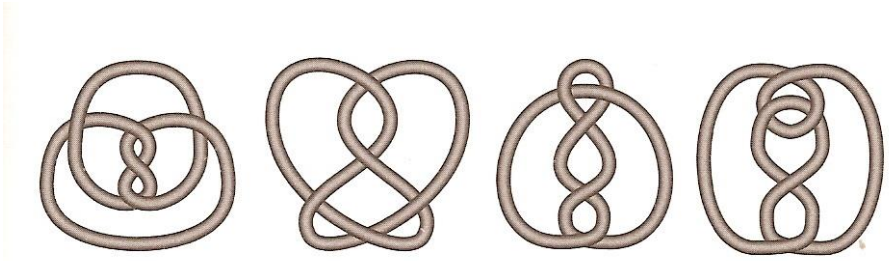
Moi, je n'ai jamais vu qu'on faisait une expérience avec la psychanalyse, parce que vous savez, une vie on en a qu'une !

Alors, moi, je ne suis pas prêt à miser ma vie comme expérience, Moi, ma vie, je la vis ! Je la vis d'une manière passionnante, parce que justement ça permet de vivre une vie de manière passionnante ! Et de s'engage dans ce qu'on fait !

Mais il ne faut pas se donner en exemple, comme dit Freud, c'est très mauvais, on n'est pas là pour faire *l'Idéal*, on a tous ses petits soucis,

Quatre présentations du nœud dit de Lacan,

Diverses facettes d'un nœud, (Ici le nœud dit de Lacan ! 5_2,).



Figures placées au tableau

Par contre, ça c'est 4 nœuds et c'est le même !

Est-ce que vous voulez voir pourquoi c'est le même ou ça va !

La salle : *Balbutiements confus ....*

JMV : Vous imaginez bien que ça peut être quatre fois le même ! Non !

La salle : *Nan* !

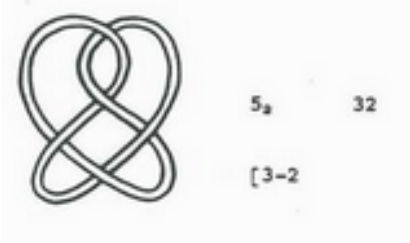
JMV : Faites des commentaires ! , Non, mais sans blague, vous n'avez pas l'idée que ça pourrait être le même, de quatre manières différentes,

Bon ! Je vous montre un changement de présentation ! 03 :50,

Changement de présentation dans un nœud, (ici *le nœud* dit *de Lacan*)

La dualité d'ordre zéro, D_0,
Succession de dualités,

Le plus connu des **Lacan**, (JMV,), dans la *Table de **Rolfsen***, (T.E.E, 2,), il est comme ça,

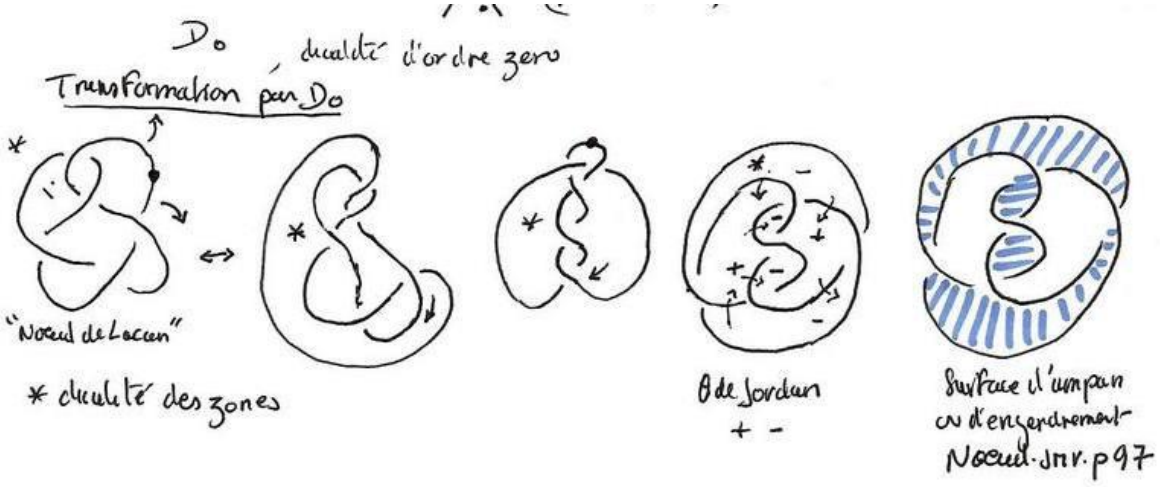


5 croisements, position 2 dans la série Rolfsen, , (JMV,), (après le 5_1,), *notation* : gaogoa,

(Le Lacan *pour les grosses têtes ! & 6 présentations du nœud de Lacan*, gaogoa,)

960 04 :03,

Il y en a quatre présentations, je vais passer de celle-ci, alors le nœud de **Lacan** il est comme ça, deuxième nœud ci-dessus-dessus, *(vers le troisième nœud ci-dessus-dessus* !)



1 2 3 4 5

Il est comme ça (*à gauche ci-dessus*) dans la deuxième page du Séminaire, il y a cinq croisements, je vais faire la chose suivante, je vais le (le brin) faire passer comme ça, (*en dehors du brin marqué par un point, rien ne change*), et le brin marqué je le fait passer par l'autre côté, je tire (au niveau du point,) là-dessus comme un élastique, du chewing-gum, ce fil est étirable et je lui fais faire le tour de la figure.

970 C'est pas une transformation de Reidermaster, c'est une transformation qu'on peut appeler la Dualité, D_0, c'est d'ordre zéro, c'est une transformation qui ne met à contribution aucun croisement !

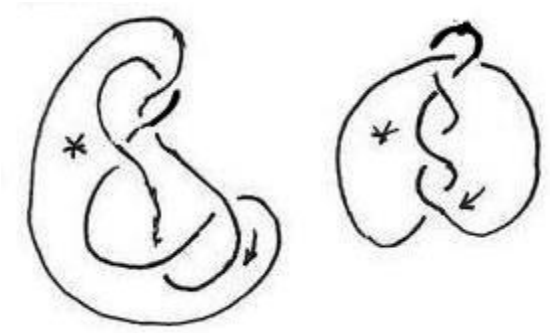
Ici, (*dans le triskel*) ça supprime ou ça ajoute un croisement, ici ça supprime ou ça ajoute un croisement, ici ça fait bouger trois croisements.

Et bien là, il n'y a aucun croisement qui est en jeu, si c'était sur une sphère, je fais passer le fil de l'autre côté de la sphère, de la face cachée de la lune, si c'est dans le plan, et bien je sors du plan, je fais un tour dans l'espace autour et pof je pose le truc à côté !

Et bien maintenant que vous avez ça, vous voyez que ceci (la figure 2eme obtenue ci-dessus) c'est pas tellement différent de quoi ?

De ce que je vais vous redessiner comme ça maintenant, cette boucle qui n'a pas bougé, *,

980 Celle qui a bougé une partie a fait le tour de la figure, et ça je continue à le déformer en faisant descendre ça par-là !



Ici vous avez 3 croisements successifs, je ne copie pas, j'ai compté qu'il y en avait 3, j'en dessine 3 !

Je suis assez confiant en moi !

Il faut apprendre à dessiner à l'aveugle, et maintenant je ferme ç a comme ça, ça veut dire que j'ai redressé ce truc, j'ai fait tourner ce croisement (*dernier croisement du bas droite dans la figure gauche*) marqué d'une flèche, par ici,(*au milieu bas dans la figure de droite*),

Je suis passé de ce dessin, 1, à 2, à 3.

Celui-là, c'est la troisième présentation.

990 Donc vous pouvez faire une succession de dualité comme ça, de transformations de degré zéro, D_0,

Qu'est-ce que vous allez constater, c'est que quand vous faites ce changement, vous voyez que la zone qui était extérieure, *, périphérique, qui porte le point à l'infini, et bien elle va se retrouver ici englobée par le bord, donc elle est devenue cette zone-là, qui est une zone intérieure,

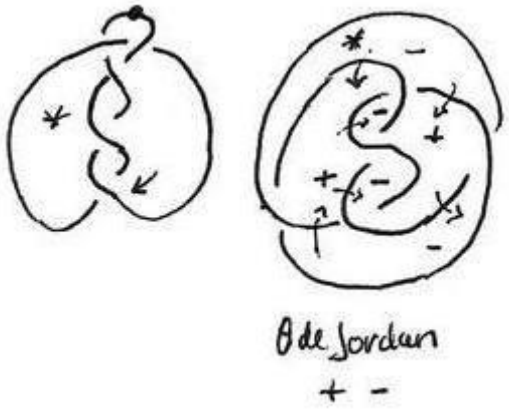
Et cette dualité, ce mouvement D_0, il vous change la zone extérieure, il change la zone qui est périphérique, celle qui sur le plan contient le point à l'infinie (*),

Sur la sphère c'est un plan à l'infini fermé, on a rajouté un point à l'infini justement, on a rajouté une pastille, une rustine, et du coup, on peut faire ça, sans parler du point à l'infini !

Mais ce qui se passe, c'est qu'il y a une *dualité des zones*, notez déjà ça, dès maintenant !

Voyez, le premier algorithme que j'ai proposé pour un nœud, celui-ci,

alors je vais en dessiner une autre présentation qui est dans les premières, voilà, il y a une présentation de ce nœud où les trois croisements sont au milieu de la figure, (*correspondant à la figure manuscrite ci-dessus numéro 4*),



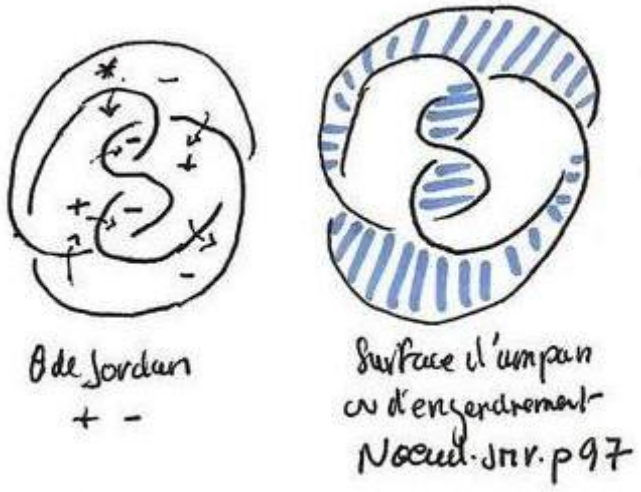
Les trois qui sont là, je les prends au milieu, il faudrait faire une dualité pour passer de celle-là, *3*, à celle-là, *4*, (*Etirer au niveau du point de la figure de gauche, et fermer en bas, jusqu'à obtention de la figure de droite ! Simple !*)

1000

Ces deux croisements là, (niveau boucle haut), je les mets sur le côté, en dessous et au-dessus, ça c'est la figure qui est donnée en premier dans le Séminaire le Sinthome, de l'Ali, du gendre du prophète, (*et du Seuil*),

C'est pas le gendre de Lacan, c'est le gendre du prophète, chez le gendre de Lacan, c'est dans le même ordre, je crois, puisqu'il a reproduit les dessins de l'Ali, ... il y en a un quatrième, vous n'avez qu'à vous exercer, cherchez quel est l'arc qu'il faut inverser pour trouver la quatrième figure, dans une quelconque de ces figures, (*au tableau*).

Mais il y a une dualité des zones, si vous prenez une figure comme ça, si vous êtes à l'extérieur,



A chaque fois que vous êtes à l'extérieur, (*figure de gauche ci-dessus*), à chaque fois que vous passez un brin de fil, vous changez de chiffre,

Je vais mettre le chiffre +, je mets un + à l'extérieur, ici je mets -, à chaque fois que je change de zone en passant un fil, je peux quand même me rendre compte que je passe un fil, que je passe une frontière,

Donc quand je passe une frontière je change de signe, ça fait +.

Et bien ça, c'est un algorithme qui ne connait aucune contradiction, quand vous faites une succession de changement comme ça, regardez, je fais même un cycle, Ha ! Regardez ma névrose, si j'ose sortir de ma névrose et que je fais un cycle, Merde, je vais peut-être me gourer je vais introduire des emmerdements,

J'ai plus, et quand je passe le fil c'est moins, c'est jamais contradictoire, vous avez un binaire de zones,

Vous avez des zones + et des zones – qui se côtoient pas un arc, toujours et ça correspond à un théorème de géométrie qui s'appelle le *Théorème de* ***Jordan*** ! Qui dit que un cycle, un cercle fermé, ça sépare le plan, en 2 zones, une qu'on peut noter + et une qu'on peut noter -.

Et bien dans les nœuds, le fait de nouer votre cercle, et bien ça continue à faire fonctionner le théorème de Jordan, mais il y a plus de zones + et plus de zones - ! Yen a plein !

Et bien vous n'avez pas besoin d'avoir peur des cycles, de vous cacher le visage en vous disant, je vais vite passer dans cette zone qui est déjà marquée parce que ça va pas coller, bin Non ! Vous pouvez regarder tranquillement, si vous avez marqué +, c'est +, si vous marquez -, c'est - !

La surface d'empan ou la spanning surface ou la surface d'engendrement, et la surface de Seifert, Pulsions, dérivations et liens du bord avec la surface dans l'écriture des déviations sexuelles,

Je vous redessine ça avec des couleurs, au lieu des + et des -, qui est assez pénible à lire, les couleurs c'est plus joli comme Nom propre, et vous savez : Couleur Homme, Couleur Femme,

Figure de droite, ci-dessus, Je peux mettre des hachures, bleues pour que ce soit plus joli ! Dans une zone que j'ai noté -, dans les zones -, toutes les zones – je les note avec des hachures,

Et toutes les zones, comme la zone périphérique que j'ai noté +, je ne mets pas de hachures !

Voilà, voyez que je fais apparaître quelque chose qui est comme une espèce de projection d'une surface, ça s'appelle la *surface d'empan*,

Les anglo-américains ils appellent ça *spanning surface*, c'est pas les *surface de* **Seifert**,

Les surfaces de Seifert sont des surfaces d'empan, ce sont des *spanning surfaces*, mais il y a des surfaces de **Seifert**, elles sont toutes orientables,

Alors que les spanning surfaces elles peuvent être *orientables* ou *non orientables*, alors moi j'ai eu l'idée de fabriquer un Nom, pour les nommer, parce que pourquoi les nommer spanning surface, j'ai pensé qu'il y avait le mot *empan*,

Vous savez, en voile, quand on empanne, et quand le hauban qui tient votre voile, il parcourt une surface d'engendrement !

Les spanning surfaces, les surfaces d'empan, sont des surfaces d'engendrement, c'est des surfaces, comme des bulles de savon pour un cercle !

Et je vous renvoie à mon petit article sur les bulles de savon et la pulsion, puisqu'on m'avait posé la question du *Théorème de* **Stock**,

Qu'est-ce que le *Théorème de* **Stock** vient faire avec la pulsion, et bien c'est juste pour dire que quand il se passe quelque chose au bord d'un cycle et bien ça peut avoir des conséquences dans le trou !

C'est ce que dit **Freud**, il y a un lien entre le bord et le trou !

C'est pour ça que **Lacan** évoque le Théorème de **Stock**, mais c'est plus simple, plus amusant et divertissant de parler des bulles de savon,

Vous avez d'ailleurs une géométrie des bulles de savon très bien, que vous pouvez voir à La villette, ce sont des cadres en métal, que les mathématiciens ont calculés pour les plonger dans des cuves d'au gélatineuses, et quand ils les sortent vous avez de belles nappes de liquide gélatineux qui se forment sur les cadres en métal,

Et bien c'est un peu l'idée qu'il y a dans **Feud**, que le flux qui passe dans l'orifice de la zone érogène, dans l'orifice du corps, qui peut être pour chacune des 4 dialectes !, drives de dérivation, les 4

dérivations pulsionnelles, c'est-à-dire la façon de dévier le matériel du corps pour en faire de l'écriture, c'est ça la pulsion,

Ces 4 dialectes qui sont déjà des déviations, des déviations sexuelles, il y a un lien, il y a des lois de la déviation, c'est pas beaucoup étudié, **Freud** il commence, lentement, mais il y a des Lois de l'écriture pour faire dévier du corps en Lettres, et bien il y a un lien entre ce qui est au bord, et dans ce qui est la zone cernée par le bord,

Il y a une géométrie, voilà ce qu'il dit Freud, il y a une géométrie qu'on retrouve ici, (au tableau), d'une manière un peu plus sophistiquée, à peine plus sophistiquée qu'avec un simple rond !

C'est les surfaces d'empans, que j'ai définies dans **Nœud**, (le livre en accès libre, JMV,), dans un livre que j'ai fait que j'ai publié en 1997, ça fait donc 10 ans qu'il existe ce livre, les libraires disent que c'est pas mal, parce qu'il se vend toujours, et justement, pas à la *Fnac*, mais dans les bonnes librairies, chez ***Garnier***, ou chez ?, 16 :10,

On en vend toujours, parce que moi, je voulais faire des livres qui soient pas des best-sellers, mais des livres de fond, qui constituent un fond, quelque chose qui reste, des outils, des instruments de travail, quand je dis des outils je veux pas vous faire suer, la force de travail c'est pas de la sueur, c'est de la lettre, c'est de l'écriture !

C'est pas des outils, c'est même pas des instruments, les instruments, c'est des textes, mais c'est plutôt comme des dictionnaires,

J'ai fabriqué un Index, qui a deux entrées, chaque mot de l'Index a toujours deux références, une où le mot est employé la première fois, Ha tient il est sur Internet, ya un jeune canadien qui m'a montré comment on peut le consulter sur Internet, il est entièrement sur Internet ce livre, *gratis*, c'est un site qui se trouve au Canada, (Le livre Nœud, est accessible sur le site de Jean-Michel. Vappereau,),

Et sur donc sur *eetopologie.org*, si vous cliquez sur la table des matières vous allez voir les chapitres s'ouvrir ! Génial !

On peut même l'imprimer, .. vous pouvez même le vendre aux gens qui ne savent pas qu'il est sur Internet,

La salle : *Eclats de rires explosifs et reconnaissants .... !*

JMV : J'ai fait un catalogue qui a été vendu à 3000 exemplaires, pour 15€, je sais pas ce qu'il va devenir !

Ensuite on me dit que je suis un salop, un fumier, que je vais, veux, gagner plein d'argent sur le dos du pauvre **Lacan**,

Ils veulent pas me lâcher, ils m'aiment quand même, sauf ceux qui me détestent,

Le problème est là, c'est que j'ai fait un index où chaque mot est référencé une fois à sa première occurrence, parce que moi, je pense que contrairement à **Thomé**, il ne faut pas définir les mots pour

que les gens comprennent, il faut qu'ils lisent, qu'ils ne s'aperçoivent même pas que c'est un mot nouveau, et puis un mot c'est jamais très nouveau, parce que c'est un mot qui a été employé pour dire autre chose, et puis quand on a un peu lu, on éprouve au bout d'un moment d'avoir une définition ! 18 :18,

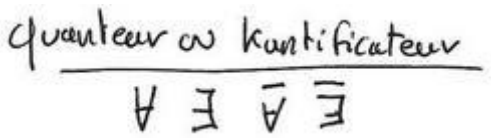
Alors dans l'Index vous avez comme ça la page où se trouve, le *deuxième chiffre* c'est *la page où il y a la définition*, parce que vous n'êtes pas des machines, vous n'êtes pas des ordinateurs, pas encore !

Le dogmatisme,

Traiter du dogmatisme, afin de ne pas se prendre pour une machine

Miller il dit que c'est les cognitivistes qui veulent absolument *passer par* la machine, qui veulent devenir la machine, ça c'est pas mal vu !

Le problème c'est que lui il confond les cognitivistes avec les *quantificateurs*, les quantificateurs, c'est des trucs que **Lacan** utilise dans les *formules de la sexuation*, ce qui prouve que ça l'emmerde vachement de parler de sexuation, parce que les quantificateurs c'est deux choses comme ça, c'est des quanteurs, **Lacan** les appelle aussi quanteur, et il en a inventé deux autres, qui sont comme ça,



(pour tout, il existe, pour aucun, il n'existe pas,)

alors je sais pas si c'est cognitiviste que d'apprendre à lire et à écrire ces choses-là, mais à mon avis Non ! Il ne faudrait pas confondre toute l'écriture avec des machines, toutes les écritures ne sont pas mécaniques ou électroniques, il y a quelque chose qui s'appelle l'écriture, qui est sans être vernaculaire, même les mathématiques, c'est du Sujet, il n'y a pas de métaphore, voilà !

Mais alors, tout de suite on dit, s'il n'y a pas de métaphore, c'est psychotique !

C'est la forclusion d'un signifiant qui empêche la métaphore du Nom du père,
Le dogmatisme de l'écriture,
La condensation et les mathématiques,

Lacan n'a pas dit que c'était la forclusion de la métaphore la psychose, c'est *la forclusion d'un signifiant* qui fait que la métaphore du Nom du père ne se produit pas !

Je suis d'accord qu'il n'y a pas beaucoup de métaphores chez **Schreber**, je suis d'accord que ce qui est écrit est dogmatique, c'est ça qu'il faut dire bien !

Ce qui est écrit est dogmatique, puisque tout ce qui est silencieux, voilà, on confond le dogmatisme avec la machine,

C'est vrai que la machine elle travaille silencieusement, même si les imprimantes fon des musiques divines, qui semblent venir comme ça du paradis, ça fait *rttititititii ti* …, moi je trouve que c'est des épiphanies ça !

Et puis j'adore le son des imprimantes, mais justement c'est que les imprimantes elles n'écrivent pas !

Elles reproduisent ce qu'on leurs a dit de reproduire, mécaniquement et électriquement, et que l'écriture c'est quelque chose d'autre, on ne sait pas d'ailleurs très bien ce que c'est, mais ça nécessite un Sujet !

Dans les mathématiques il y a de la condensation, c'est ce que Lacan commence à expliquer ce qui a échappé à tout le monde, parce que Milner était aux Etats-Unis à ce moment-là, auprès de Chomsky grâce à Jakobson, c'est dan *Radiophonie*, Lacan dit : *J'ai utilisé la métaphore poétique pour illustrer la condensation freudienne au service de refoulement*, et dans les mathématiques c'est pas de la forclusion c'est de la condensation ! Ya pas de métaphore mais il y a de la condensation,

Moi, quand j'ai commencé parce que je me posais la question de pourquoi faire des mathématiques, qu'est-ce que c'est que ça, moi je préfère la musique au mathématiques, pourquoi on me disait : C'est très bien de faire des maths ! Pourquoi tout le monde en parle, pour devenir polytechnicien, pour devenir chef, ou exécuteur des basses œuvres,

Non, les mecs ils se prennent pour Turing, qui remplace tous les problèmes de Langue comme : *Est-ce que la machine peut penser* ?, par un problème de, est-ce qu'on va deviner dans un test si une machine, si un Sujet qui est un homme ou une femme va être remplacé par une machine !

Ça c'est le genre de truc que font, il y a des psys qui se sentent qui font un *???stage* 21 :30, entre du kleinisme, un mec comme Schneiderman (Stuart ?), à New-York, j'en connais un à Buenos Aires aussi, il se prend pour Wittgenstein, il fait des jeux de langage, on ne peut pas parler avec lui, il se croit malin, c'est pas des interprétations analytiques, il parle par énigmes !

L'écriture ce n'est pas un duplicate de la parole, mais la structure.
Le lieu du symptôme !
Le silence complice du dogmatisme,

La question de la langue c'est pas seulement ça, c'est qu'il y a la langue parlée et la langue écrite, mais l'écriture n'est pas un duplicate de la parole, il faut abandonner cette idée ! Absolument !

L'écriture c'est un régime différent de celui de la parole ! Et le symptôme il est entre cette pratique qui est nécessaire de la parole, et cette pratique qui structure, qui fait que la parole n'est plus animale, qui fait que cette parole elle est dans le langage, c'est l'écriture !

Et cette écriture qui travaille la parole, la langue, il y a deux langues, c'est la même langue, mais c'est deux langues différentes,

Le symptôme il est là-dedans, on est coincé entre vérité et savoir !

Lacan le dit : La parole c'est la vérité, alors tout le monde va croire parce que c'est la fonction phallique, chez Freud, alors tout le monde va voir, on n'ose pas dire que c'est le phallus, alors on est tous à aboyer contre l'organique, l'organisme, la biologie,

On considère que la *parole*, la vérité ce serait la consistance, l'épreuve, l'authenticité, le truc qu'on peut prendre dans la main et puis on va se la secouer,

Non mais, il faut écouter ce que les gens disent, c'est d'une obscénité totale,

Et là-dessus, vous avez malins ils croient que l'écriture c'est la machine, dès que c'est silencieux, *pfuuut* ! C'est la machine !

Non ! Ce qu'il faut dire c'est que l'écriture silencieux, tout ce qui est silencieux est dogmatique, la *révélation théologique* c'est dogmatique,

Pour Kojève, il y a 4 dogmatismes :

- La théologie, la *révélation théologique*, c'est dogmatique, il n'y a rien à dire, circulez,

- Ensuite vous avez la loi morale à l'intérieur de vous, parait-il, Kant il dit ça, à l'intérieur, et puis il y a les étoiles dans le ciel, Magnifique, ça ce serait dogmatique,

C'est dogmatique, c'est silencieux, ya qu'à admirer c'est les sphères célestes,

- Et ensuite vous avez *l'expérience de laboratoire*, qui est dogmatique et

- Le 4me dogmatisme, c'est *les mathématiques*,

L'axiome du dogmatisme,

Moi, comme je prétends qu'on ne peut pas se débarrasser du dogmatisme, c'est comme Dieu, comme on ne peut pas dire d'une pichenette qu'on va se débarrasser du dogmatisme, je vous conseille de mettre le dogmatisme quelque part, le vôtre et puis de le dire, et Moi, je le dis, où je mets le dogmatisme, c'est dans les mathématiques,

Et comme je considère que Kojève qui nous a montré le chemin de la dédogmatisation de Hegel, en parlant Hegel, qui est un granit, et qui est encore un granit silencieux pour beaucoup, une langue de bois,

C'est comme le transfert, c'est quelque chose qui tombe sur la langue, et qui fait qu'on ne peut plus parler ! On se tait ! Le transfert c'est l'entrée dans le dogmatisme !

C'est pour ça que la psychanalyse, Lacan il continue à dire : Alors que ce qu'il faut dire *ça écrit,* le *corps il écrit*, et c'est quand même une indication que de dire : *ça parle !*

Ce serait pas mal, que ce qui écrit dogmatiquement dans le silence, ça commence un peu à parler !

Ça dédogmatise,

Les japonais face à un double handicap : la langue anglaise, et la subordination au DSK !

Donc Kojève qui a montré le chemin à Lacan, il a parlé Hegel en français, admirable, et puis vous avez qu'à lire *l'Introduction à la philosophie païenne*, et les différentes introductions qu'il a faites, qu'il a laissées par écrit, c'est absolument admirable, c'est de la parole, de la langue travaillée par l'écriture, c'est pas du *japonais*, il n'y a pas que les japonais qui peuvent travailler la langue par l'écriture, leurs traditions veut ça, leurs types d'écritures veut ça !

Maintenant qu'ils sont devenus américains, ils sont comme vous, ils sont comme nous, ils sont employés !

Ils ont besoin de la psychanalyse et ils vont avoir du mal à la faire en anglais ! C'est ça qui est embêtant, *(/ aux traductions approximatives de Freud en anglais ! & lot commun : le statut d'employé dénoncé ci-dessus - Le claviste (très employé aussi !))*,

Ça risque de vouloir les rendre réactionnaires, de les voir revenir, à la vieille tradition, on savait encore écrire et parler, c'est-à-dire lire de deux manières différentes les caractères japonais, bon !

Les freudiens et la langue de bois !
L'Empire lacanien de par le monde ... voir plus !?
Une psychanalyse canaille ?

Et puis vous avez Lacan qui a *dédogmatisé* Freud, regardez, Freud c'est 25 volumes écrits, et ya un truc qui devient tout de suite dogmatique, Lacan il s'en est aperçu tout de suite, c'est *langue de bois*, c'est l'enclume sur la langue, pour les freudiens !

Ils ne savent pas de quoi ils parlent mais ils répètent et ils organisent,

Moi, j'imagine les mecs à Berlin, ils se prennent du col, on a un génie avec nous, alors il faut pas laisser .., c'est ce que m'a dit Hermann Garcia en Argentine, un lacanien, Je lui ai dit : *Pourquoi vous ne vous intéressez pas à la topologie* ?

Vous avez consacré votre vie à la psychanalyse et à la psychanalyse lacanienne, vous êtes venus prêter main forte à Miller pour fédérer les Écoles en Argentine qui voulaient bien se laisser embobiner, et puis vous ne vous intéressez pas à la topologie,

Alors il me dit : *Oh ! On a plus urgent à faire* !

Au moins à *Buenos aires* on dit les choses qu'on ne dit pas à *Paris*, mais c'est pareil !

Il faut organiser, il faut légiférer, parce que si on ne légifère pas, si on ne met pas des règlements, si on organise pas les choses, les gens vont faire n'importe quoi !

Il y a de quoi rire, il n'a jamais parlé avec un hystérique, ou une hystérique, parce que quelqu'un qui voit qu'il y a un règlement vous êtes sûr qu'il va vouloir faire ce qui est interdit ! 27 :12,

Il a raison, essayez !

Le problème c'est que ... ! Ha ! Oui il y a Marie-Laure **Suzini**, qui vient de publier un joli livre, elle elle fait l'apologie des gens qui sont *compromis*, comment on dit .. les gens à qui on file des bakchichs, la corruption, elle fait l'éloge des corrompus ! : *Eloge de de la corruption*, 24 pages, google, Fayard, 2008, & google book,

Enfin quelqu'un qui dans la psychanalyse qui ne joue pas les *Saintes nitouches*, les offusqués, les religieux, les curés, ou les nones,

Et les nœuds dans tout ça ?

Petite histoire du nœud de Lacan et de son cousin le nœud de Listing !

Alors le point il est que quand même il serait intéressant de se poser la question de cette histoire de *nœud* !

Pourquoi **Lacan** met ce nœud à la première page des *Écrits* ? (du Séminaire le Sinthome, !), dans la première leçon et n'en dit rien !

Alors ce nœud de **Lacan**, je vous signale tout de suite il va le nommer : *le nœud de **Lacan***, si vous suivez mon petit papier, dans la leçon, mon petit papier c'est très pratique pour ça,

> Répartition des figures dans Le sinthome, .pdf, .html, par J-M.**Vappereau**,
>
> Tableau comparatif des figures ds diverses versions.(Pour le Séminaire le Sinthome !) – Le claviste,

Vous avez, premier objet, le Nœud de **Lacan**, vous cherchez dans la liste, après les énumérations, vous avez les chiffres des leçons où il apparaît,

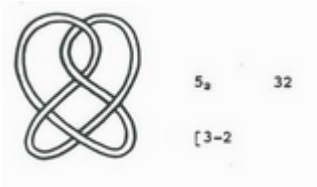
*Le nœud de **Lacan*** c'est le premier objet dans l'énumération, il paraît en I, (*sous 4 présentations du même*), et en VII, alors vous allez dans la leçon VII, et c'est là que **Lacan** l'appelle le *nœud de **Lacan***, (au *Seuil*, c'est la leçon VI !)

Voyez, quand même je pense à vous, je vous facilite le travail, c'est pas digest ça ! Regardez,

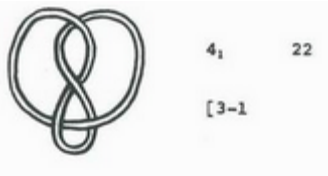
Leçon VII, vous retrouver le même objet, dans les dessins, sauf que je trouve pas la leçon VII, bon voilà, dans la leçon VII du 17 février 1976, vous allez voir que **Lacan** ... !

Ha ! Bin ! C'est pas VII, !!! Ha ! Si ! c'est VII, voyez là il le présente à côté d'un autre nœud qui est très proche qui s'appelle le *nœud de* ***Listing***, (*p93, au Seuil, leçon VI*),

Le nœud de Listing c'est le même que celui-là, mais au lieu d'avoir ~~trois~~ (*cinq*) croisements, il n'y en a que ~~deux~~ (*quatre*) croisements,



Nœud de ***Lacan***,



Nœud de ***Listing***,

Les nœuds ci-dessus sont extraits de la Table de Rolfsen, (voir Pianoeuds, ou T.E.E,) le claviste)

Il est toujours super facile de corriger après coup, mais plus difficile de ne pas faire d'erreurs en situation d'enseignement, surtout sur des objets si promptes à générer de l'embrouille ! Le claviste,

Le nœud de **Listing** on va en reparler tout de suite après, on va revenir sur le **Listing**, mais d'abord le *nœud de* ***Lacan***, alors celui-là *à droite*, puisque on l'appelle le *nœud de* ***Listing***, celui-là, à gauche, on pourrait l'appeler le *nœud de* ***Lacan***,

Voyez, il ne se prend pas au sérieux **Lacan**, : *Je dis ça en déconnant c'est pour rigoler* ! Il le dit dans le texte, n'empêche que Moi, j'ai fait remarquer ça dès le jour où j'ai fait une *Préface* à la *Thèse de* ***Listing***, (sur gaogoa,), c'était publié par *Navarin*, ça s'appelle *Introduction à la topologie*,

Quand j'ai dit que **Lacan** disait que ce nœud qui était dans la *Thèse de* ***Listing***, *s'appelait le nœud de* ***Lacan***, tout de suite **Miller** s'est précipité, pour voir les restes de Séminaires qu'il avait et il a publié cette leçon (VII mais VI au *Seuil* !) de Séminaire où **Lacan** dit que c'est le *nœud de* ***Lacan***, dans la traduction en français de la *Thèse de* ***Listing***, que vous pouvez trouver chez *Navarin* !

Ça s'appelle introduction à la topologie, il y a une Préface de **Vappereau** et puis d'un type qu'ils m'avaient mis pour me surveiller, qui s'appelle **Grun-Réhomme**, il n'a rien fait, mais c'était au cas où je dirai des horreurs, déjà !, on m'a dit i lfaut quand même lui mettre un ..., ils ont un goût du contrôle ces gens-là !

Toujours est-il que le **Grun-Réhomme**, il n'a rien fait, il est psychologue à *l'Insee*, et il trouve que c'est sans intérêt ces choses-là, puisque ça ne se calcule pas avec des matrices,

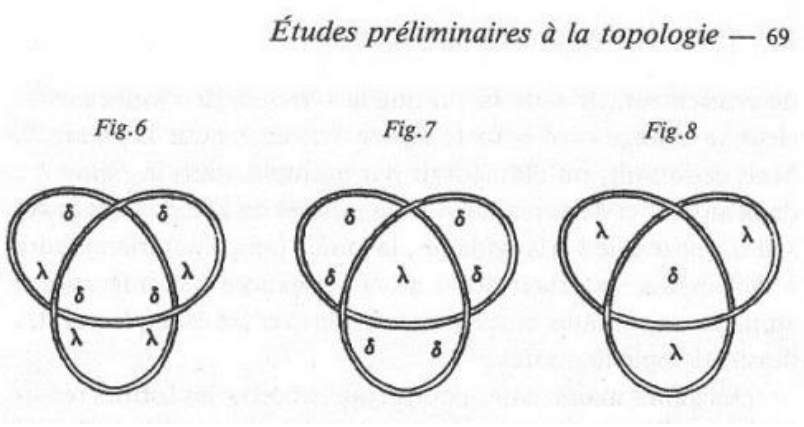
Tenez en voilà un qui n'est pas cognitiviste, je sais pas ce qu'il fait mais ... je sais plus ce qu'il fait,

IV/00 :00-35 :25,

et donc Moi, je l'ai soutenu, il a fait une *Thèse* au *Champ freudien*, donc il y a quoi ?

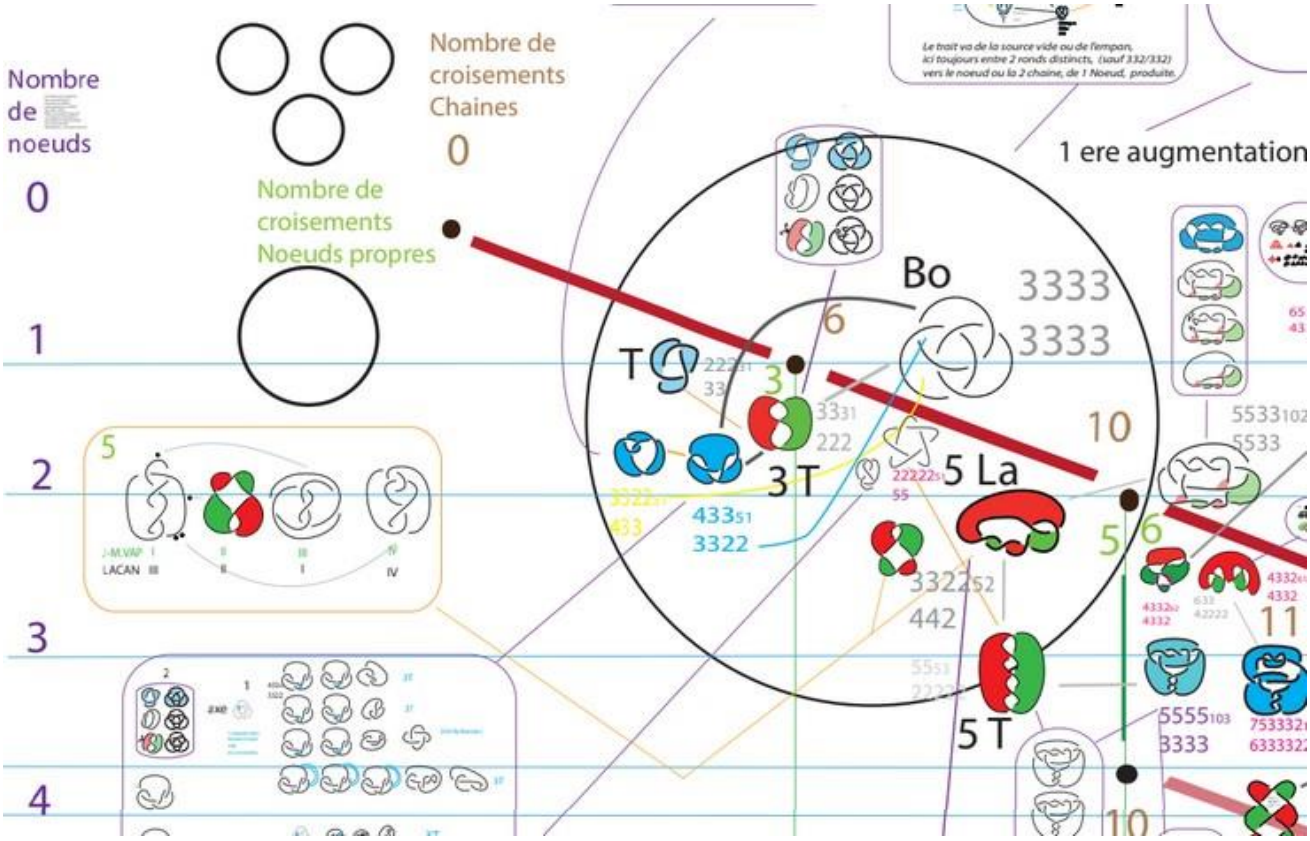
Une *Préface* qui a un peu vieilli, mais qui est pas mal, qui est le point de départ de l'article que j'ai mis sur le *Narcissisme*, dans le site internet que je suis en train de monter,(jean-michel.vappereau.free.fr, ça s'appelle : *Afin de préciser le narcissisme*, .pdf, c'est les *symétries des cubes*, et les *symétries* des
1280 objets de *dimension 3*.

Donc déjà **Listing**, il s'occupe de ça ! 00 :29, et puis il s'occupe des *nœuds*, c'est lui ..., et alors figurez-vous que c'est ça qui n'a pas échappé à **Lacan**, c'est pour ça que c'est amusant l'histoire du *nœud de* ***Lacan***, le nœud qui est tout le temps dans la *thèse de* ***Listing***, c'est le nœud à trois (*le trèfle*), croisements, **Listing** il se pose la question des différentes présentation de ce nœud ! (ci-dessous extrait de la Thèse de Listing, page 69),



Donc si vous voulez une référence à ce qui est dans **Lacan**, hein ! pour vous mettre au parfum des enjeux qu'il y a dans tout ça,

ci-dessous ajout du claviste , (cet ajout peut être ... jumpé !) :
Pour passer continument !, d'une lecture macroscopique à une lecture microscopique et inversement ... !
Dans un premier effet cela paraît complexifier sérieusement la compréhension, mais après divers accommodements (+ ou – long), (penser à la lecture des étoiles !!!), cela devient très lisible, (à erreur près !).



Présentation construite à partir de la *Table des nœuds de* ***Lacan*** (de JMV,), (Nœuds *dont la caractéristique est d'être bilatères*), Table ici complétée de l'articulation des transformations par le jeu des dualités, ou des mouvements nœuds ! Dans un travail plus complexe, (*à lire si possible dans Acrobat-reader, pour bénéficier pleinement de l'effet d'échelle du zoom*,), où peut se lire *par exemple*, l'effectivité de la transformation par coupures, suppression (ou destruction) d'un triskel entre la *chaîne* « mère » et le *nœud propre* dans le cas du *nœud de Trèfle* issu du *nœud borroméen*.(.pdf), (le processus pouvant être inversé.. reconstruction de la chaîne à partir du nœud propre !)

Le *nœud de* ***Lacan*** , du moins dans cette présentation logique, n'apparait qu'après le passage par l'augmentation du Borroméen, (55533_{102}/5533),

La *numérotation* du nœud, ou de la chaîne, permet de classer les *nœuds*, les *chaînes*, selon leurs invariants, voir Pianoeuds, (croisements, nœuds ..., pleins, vides, ... invariants), (la notation ici est donc différente de la notation Rolfsen ... et relève plus d'une *immatriculation* ... !)

Ce qui importe pour le nœud propre ou la chaîne, c'est la présence ou pas d'un nœud ! Ya ou ya pas ! Si pas de nœud ... passer à autre chose ou nouez !!

Les *nœuds de* ***Lacan*** sont ainsi des nœuds *coupure* ! Passage d'une situation unilatère à une situation bilatère,

Noter que l'on retrouve (dans la Table nommée Miroir des formants ! *Pardon* !), donc *les 4 nœuds de* ***Lacan*** (parmi la multitude de *nœuds de* ***Lacan***, constructibles), selon l'ordre de la présentation de Lacan au tableau lors du Séminaire, ... et l'ordre logique proposé par Jean-Michel Vappereau,

1290

Listing et la topologie, Miroir et symétrie, Loi de la simplification-complexe !

Les 4 premières figures du Séminaire le *Sinthome*, elles se trouvent déjà dans la *Thèse de* ***Listing*** qui est la première thèse universitaire faite en *Allemagne*, en 1845, où on emploie le mot *Topologie* !

S'il vous plait !!

Avant on disait *Analysis situs*, on le dit encore un peu, mais la première occurrence de *Topologie* dans un écrit scientifique, c'est la *thèse de* ***Listing***,

Et c'est le premier fragment du petit bout, du petit bout d'une étude de quelque chose de noué,

Je vous explique pourquoi il s'intéresse à la *symétrie dans l'espace*, et il s'intéresse à *l'orientation des objets dans l'espace*,

1300 C'est très important pour le *narcissisme*, si vous lisez mon article, vous verrez, c'est ce qui vous permettra de découvrir la *fonction du Nom du père* dans le miroir ! 01 :41,

La fonction d'une dimension qui n'est pas cachée comme dit Edward T. Hall, les américains, ils cherchent la *dimension cachée*, W, (*proxémie !?*), Freud il l'a découverte depuis longtemps la dimension cachée, c'est le *phallus*,

Seulement le problème, c'est pour ça qu'on l'appelle la dimension cachée elle s'accompagne immédiatement de son occultation, de ça s'appelle la *castration de l'Autre*, ($\not A$) ça peut donner des angoisses, à ceux qui pensent que ça va les concerner,

Ça nous concerne tous, c'est le Père Noël,

Mais n'empêche c'est pas la dimension cachée là qu'il s'agit, c'est la dimension qu'on trouve dans le
1310 miroir, à laquelle s'intéresse Listing, c'est pour ça que je pars de Listing, pour calculer, pour vous montrer comment ça fonctionne la lettre,

Comment on peut arriver à une sorte de réduction, de simplification

Le théorème qu'il faut démontrer sur la symétrie des objets, de dimension 3, ça devient extrêmement trivial, si on écrit bien le problème, au début il est écrit d'une manière trop compliquée,

Alors là on a vraiment une *Loi*, qu'il faut que vous fassiez vraiment rentrer dans vos préoccupations psychanalytique, vous avez une loi qui est prononcée par Pascal, qui dit que : *plus on écrit quelque chose qui devient limpide pour le Sujet qui écrit, plus ça devient compliqué pour les autres* !

Lisez ça c'est dans *Les pensées* de Pascal,

Je ne dis pas la référence parce que je ne la sais plus ! (*à rechercher...p-être dans les premières pages ?)*

C'est quand même un rapport inverse, plus le mathématicien va trouver ça simple, plus celui qui n'est pas rentré dans !, c'est pour ça que dans l'enseignement il faut raconter des bobards, il faut raconter des histoires, des fables, il faut de la langue, pour apprendre à faire des mathématiques,

Sinon, plus on regarde le truc déjà fait,

Voyez, le narcissisme, il n'y a plus aucun travaux de mathématiques, qui permettent à des gens qui veulent faire de l'optique, de s'y retrouver, parce que l'optique en mathématique c'est devenu entièrement algébrique ! avec la *théorie des groupes* !

Moi, ce que j'ai fait dans cet article, c'est comment un problème de géométrie illustré avec le miroir et un cube, et une orientation d'objet, comme ça, qu'on peut voir et manipuler, comment petit à petit ça va s'écrire et ça va fondre dans l'écriture, ça va être de plus en plus une écriture adéquate, et plus l'écriture est adéquate, et plus le type qui est dans le coup, qui s'adonne à cet espèce d'ascèse, qui est une horreur, c'est absolument symptomatique, plus on rentre dans ce problème, plus c'est le symptôme qui va donner la solution et qui va faire qu'à la fin la démonstration elle est ..., même Saint Paul, vous m'avez dit que quand vous avez vu le graphe, le petit graphe à la fin, c'était réduit à rien ! Entre S1, S2, ça se réduit à un petit graphe qui est une banalité ! 04 :29, ça se réduit à un petit graphe qui est une banalité, la difficulté de démontrer finalement elle a disparu, on a la raison, mais la raison elle s'est produite dans une ascèse d'écriture,

Plus ça s'écrit, plus ça devient facile à démontrer, mais plus c'est difficile à lire quand on est pas au courant, et qu'on ne connait pas le truc, alors il faut refaire le chemin,

Et puis chacun doit faire le chemin, ça on le sait dans l'analyse, faut pas compter sur le chemin des autres, c'est pour ça que c'est très bien de le présenter formellement, parce que comme ça chacun peut faire le chemin qu'il veut !

Ce qui est traumatique c'est les solutions qui viennent trop vite, la scène primitive, la dispute des parents, ce qui est traumatique pour les enfants, c'est quand ça vient trop vite, quand ils ont une solution à l'Œdipe qui leurs est donnée, clé en main, digest, c'est ça qui est traumatique,

Je suis en train de vous dire qu'on est dans une civilisation de fous, parce qu'on est tous des employés, qui sont des belles âmes, au sens de Hegel, et en plus on est de plus en plus traumatisés, ce qui fait que les mômes ils vont être de plus en plus incapables de faire des études, parce que si on leurs donne tout digest, sous prétexte qu'il ne faut pas qu'ils aient des angoisses, c'est Milner qui a gueulé contre ça autrefois, dans un livre qui s'appelait *De l'École*, (persee,),

Moi, je ne pense pas qu'il faut .... alors évidemment il y a eu des profs pervers, il faut gueuler contre les profs pervers, ... NON, pas pervers, Fous ! Voilà, des profs pervers fous !

Les deux, qui voulaient atteindre les Sujets, avec le fétiche de leur discipline, dans leur subjectivité !

Et moi, je sais que , par exemple **Miller** il m'a confié qu'il avait eu à faire à un mec comme ça comme prof de Logique, à l'*École normale*, un type que j'ai connu, Moi, comme prof, le genre de prof que je déteste, le mec il veut prouver à ses élèves qu'ils sont des cons ! C'est une horreur !

C'est très facile parce que quand on est assez jeune on est con ! Mais lui il n'était pas très jeune et il était très con,

Toujours est-il que ce mec-là, **Soury** et **Thomé** m'ont dit qu'ils avaient fait le même coup à **Miller**, ils lui ont fait bien comprendre qu'ils ne comprenaient rien au cours de Georges-Théodule **Guilbaud**, W, (*phrase un peu obscure ! Le claviste*), (Pour **Guilbaud** voir *Approximation*, W, ajout du claviste))

Alors voilà la psychanalyse elle est embarquée comme ça par ce pauvre **Miller**, qui a été traumatisé par les logiciens et les logiciens,

Voyez à quoi tient la vie des gens ! C'est quand même terrible !

C'est pour ça qu'aujourd'hui on a une *réglementation de psychothérapie*, au lieu d'avoir *un discours analytique florissant* ! Qui pourrait dire ce qu'il est, qui l'avouerait, qui n'aurait pas honte, qui raconterait à tout le monde que oui, la psychanalyse, c'est pas obligé, mais si vous voulez faire quelque chose dans votre vie, faite le !

La porte est ouverte dans les deux sens, on ne va pas vous faire de trucs tout digérés à l'avance !

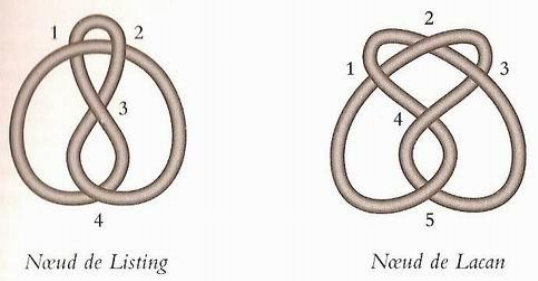
C'est pas la *sexologie*, c'est pas des recettes, il faudra que vous inventiez comment faire avec Madame ou Monsieur, c'est ça qui est quand même extraordinaire, c'est qu'on en veut plus, parce que nous sommes dans une civilisation : *pas de risques et tout est digest* !

C'est quand même effrayant Internet, vous avez-vous le nombre de trucs … ! C'est quand même magnifique d'avoir accès à autant d'archives et de pas savoir quoi en faire ! C'est formidable !

Alors moi je vous dis, **Lacan** il s'est, il fait des choses amusantes, il reproduit ce que fait **Listing**, comma ça pour commencer son Séminaire Le Sinthome,

Allez vérifier dans la *Thèse de **Listing*** publiée par *Navarin*, 07 :46, ça se trouve rue ***Huysmans***, vous pouvez la photocopier, s'ils n'en ont plus d'exemplaires à prêter,

Vous verrez dans cette thèse de **Listing**, que **Listing** ne donne pas de nom à ce nœud, et alors figurez-vous comme ça arrive souvent dans l'histoire des Mathématiques, et bien c'est que les mathématiciens ils n'ont pas été très regardant, comme nom de *nœud de **Listing***, justement celui que **Lacan** met là dans sa leçon numéro VII, ça c'est le *nœud de **Listing***,



Version *Seuil*, p93, leçon **VI** ! Version *Ali*, leçon **VII**, ici

Alors il dit puisqu'ils ont appelé le nœud qui n'est pas dans **Listing**, ils l'ont appelé le **Listing**, et celui qui est dans **Listing**, appelons le *nœud de **Lacan*** ! Voilà pourquoi il s'appelle le *nœud de **Lacan*** !

C'est un *joke* privé de **Lacan**, que je trouve charmant !

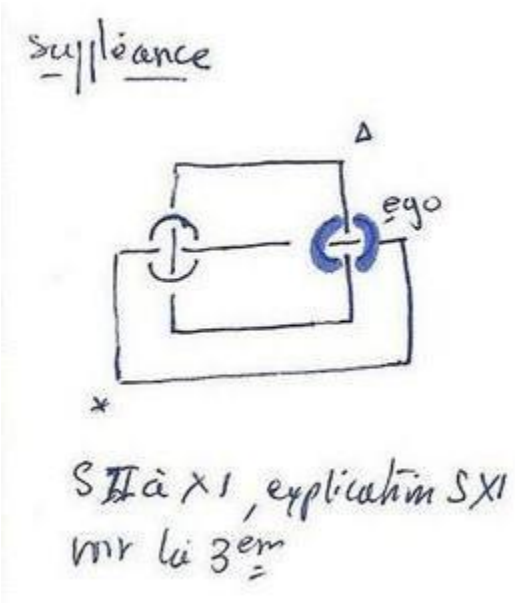
Rappel : Tableau comparatif des figures *dans les diverses leçons du Sinthome, ajout, le claviste,*

Par contre c'est vrai qu'il a des propriétés et on va voir lesquelles, il a quelques propriétés, ne vous
1390 laissez pas leurrer simplement par l'anecdote, l'anecdote elle est authentique, c'est du genre de Lacan que de dire : *C'est le nœud de **Lacan*** !

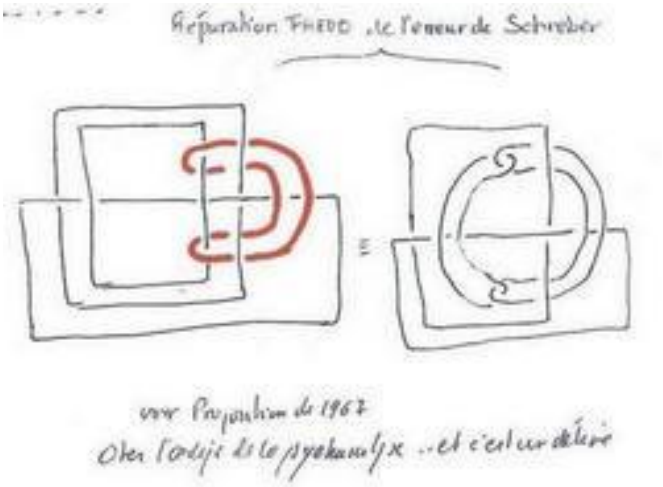
Mais lui il dit ça en disant : *C'est pas grave, ne vous montez pas du col ! C'est pas si important*,

Alors voilà, la question qu'on va découvrir dans ce passage, c'est comment passer de ces chaînes, voyez là, il s'agit d'un jeu de chaînes, de chaînes borroméennes, qui sont ratées et qui sont réparées par des suppléances,

Ici, (cas **Joyce**) un ratage, une suppléance c'est une réparation, ou la réparation est une suppléance, (*réparation ≡ suppléance*, *!?*) je ne sais pas comment vous voulez parler, **Lacan** parle de suppléance, et de réparation,

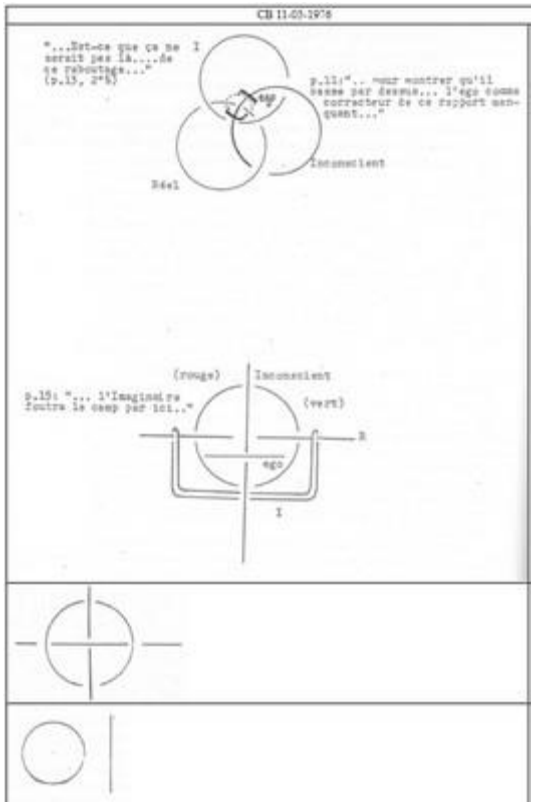


Et puis le 4me rond, c'est la chaîne de **Freud** !

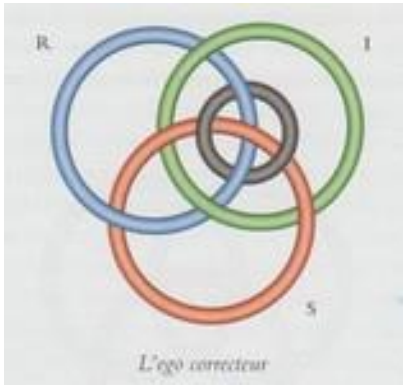


Alors qu'est-ce qu'il se passe ?, pourquoi **Lacan** n'a pas présenté ça comme ça,

Vous avez l'explication avec ce dessin là, dans la leçon numéro XI, (*du 11 mai 1976* ! version CB, *compilation*) (*Dans le Seuil, pas de leçon XI, c'est la leçon X*), pourquoi **Lacan** attend la leçon numéro XI, pour donner ça, :

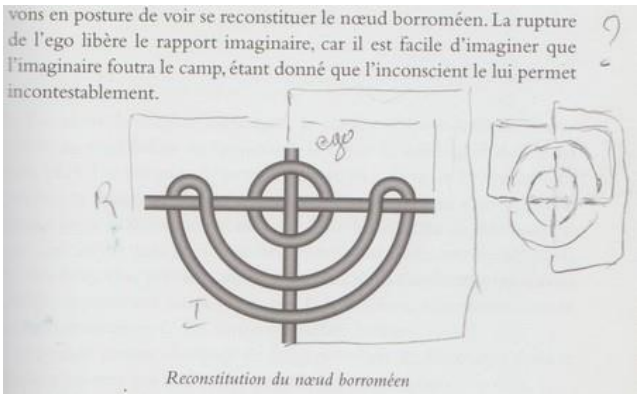


figures de la version CB,



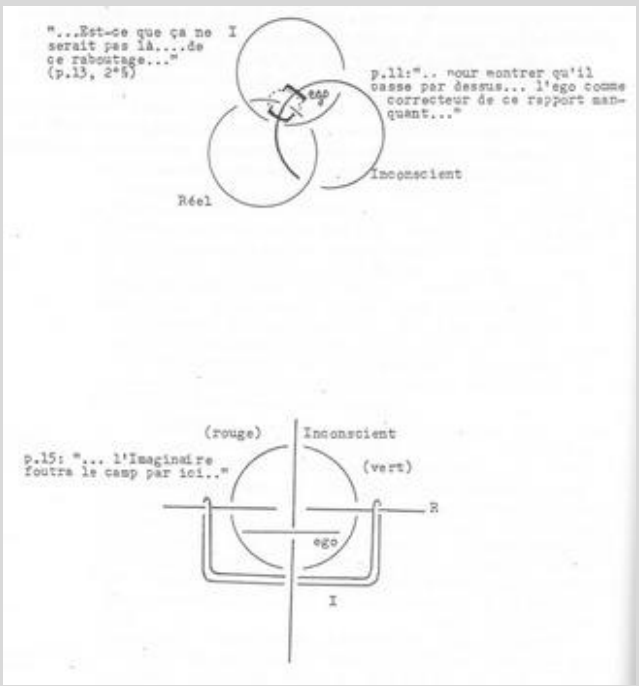
L'ego correcteur

vons en posture de voir se reconstituer le nœud borroméen. La rupture de l'ego libère le rapport imaginaire, car il est facile d'imaginer que l'imaginaire foutra le camp, étant donné que l'inconscient le lui permet incontestablement.



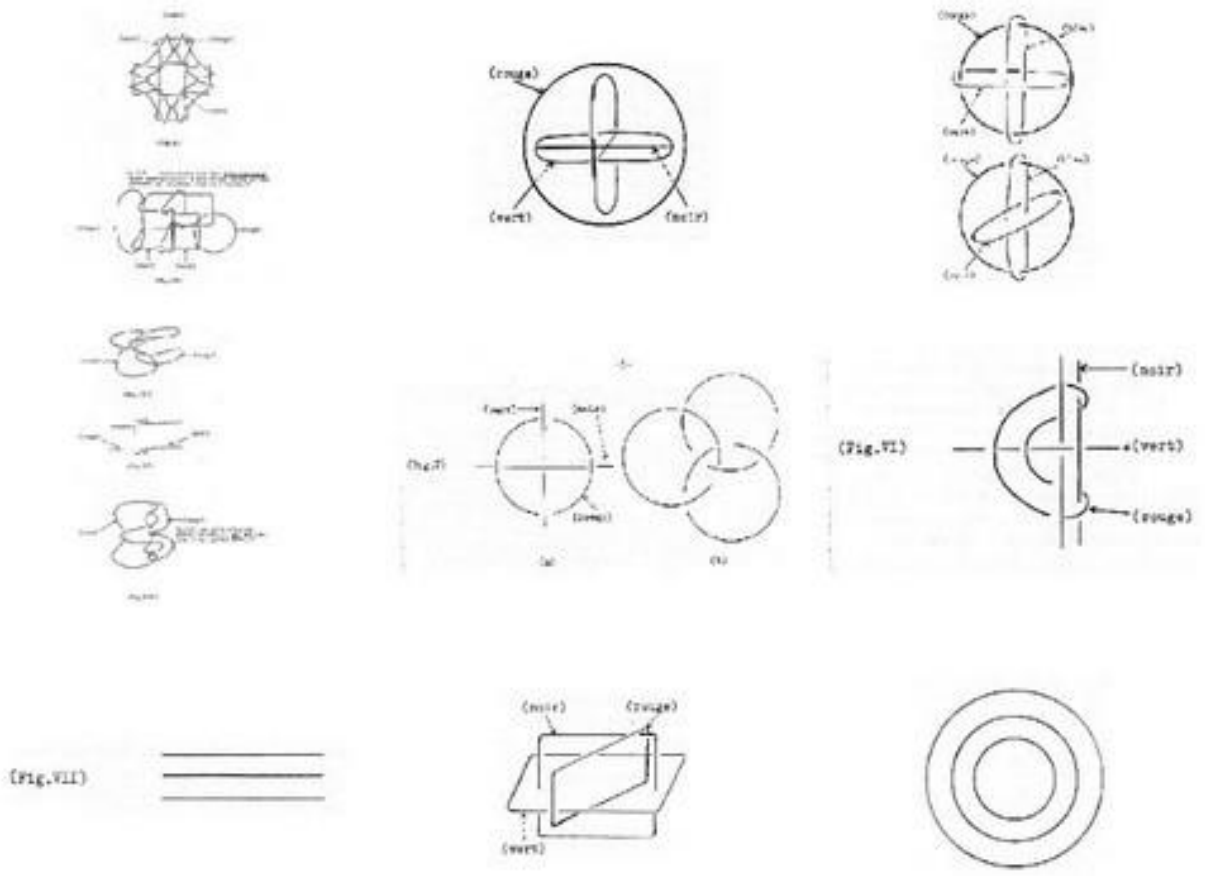
Reconstitution du nœud borroméen

Source Seuil, & chaîne développée,



Source CB,

Alors que les autres figures elles sont dans la leçon numéro II,



Vous voyez vous avez toutes ces figures qui sont lacunaires, qui sont seulement une évocation et même il y en a une, celle-ci qui n'est pas commentée par **Lacan**, (*le nœud à quatre !?, 1er figure !*),
1410 (*Compilation des figures de la leçon n° II*, version CB, *réduction ci-dessus,),*

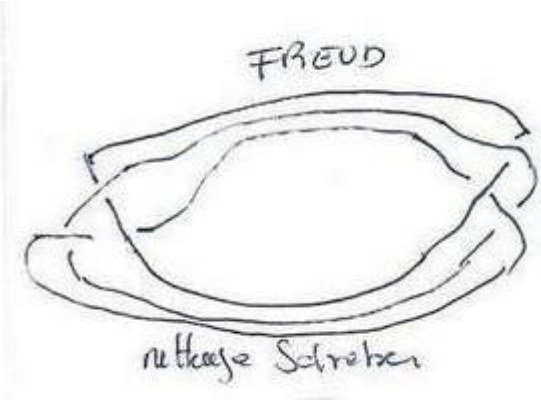
Comment j'ai pu reconstituer ça ?

Parce que **Lacan** présente ces figures et ces questions depuis *La troisième*, à Rome, (*La troisième* 1974 Espace Lacan, Staferla, ELP, Valas Texte et MP3,)

Et dans les Séminaires précédents, 10 :17, dans *Les non-dupes errent*, et dans *R.S.I*, disons ça c'est le principal du Séminaire *Le sinthome*,

Et c'est sur cette question du symptôme **Freud**, qui s'appelle ***Œdipe***, **Lacan** a dit l'année précédente que ça c'était juste la situation de **Freud**, qui *avait réussi là où le paranoïaque échoue* de cette manière, en ajoutant l'Œdipe, c'est-à-dire le 4 me rond, puisque **Lacan** dit en 1967, c'est-à-dire que c'est aussi un élément de référence, dans sa *Proposition de 1967*, sur la *passe*, sur le psychanalyste de l'École,(
1420 *Proposition du 9 octobre 1967 sur la psychanalyse de l'École*, (AEp), elp, 1, 2,),

Il nous dit, Lacan, : Retirez l'*Œdipe* du discours de Freud et vous avez un délire susceptible de la structure du délire du Président Schreber,



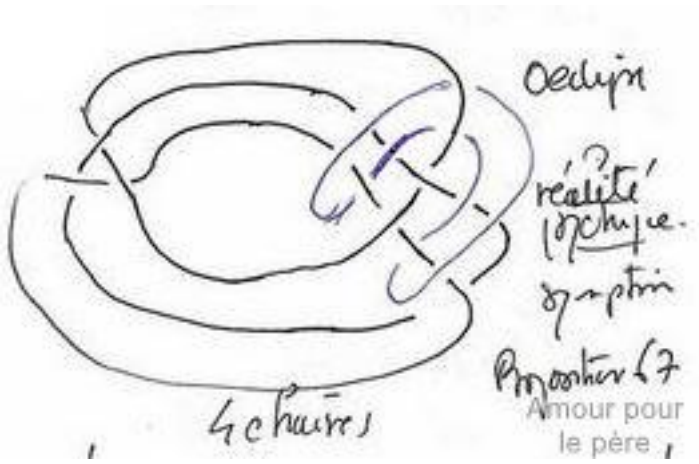
Voilà, ce qui le fait dessiner et écrire ces deux dessins,

Ici c'est le ratage de Schreber, les point à l'infini, ayant à faire un *triskel*, les points à l'infini il les rate, il fait une chaîne qui ne tient pas ! C'est *la psychose paranoïaque*, que Freud répare,
Il la répare par un 4me rond qu'il appelle *Œdipe*,

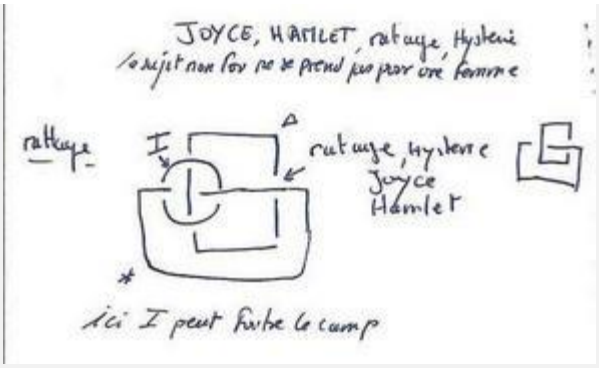
La réparation.

Retirez l'*Œdipe* de ce dessin, de cette chaîne à 4 (ronds) de Freud, chez Freud ça commence à 4, c'est ce qu'il dit dans *R.S.I*, Lacan, et vous avez Schreber !

Les ronds sont libres !

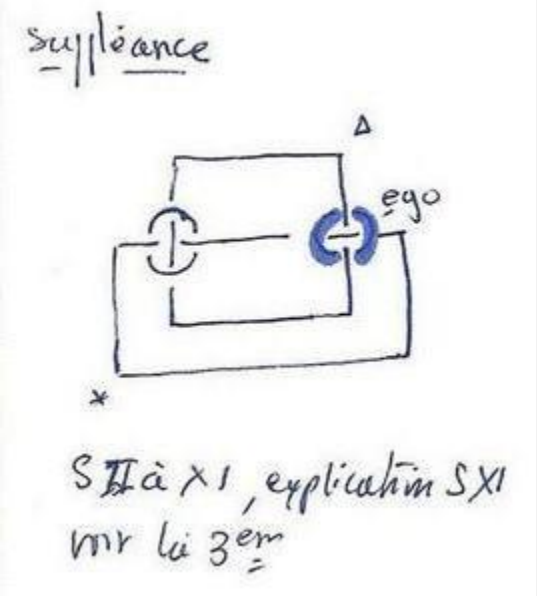


Situation de Joyce, que Jean-Michel ne commente pas à ce stade !



Et la suppléance pour Joyce,

Ajout du claviste, à partir des figures des cours précédents.



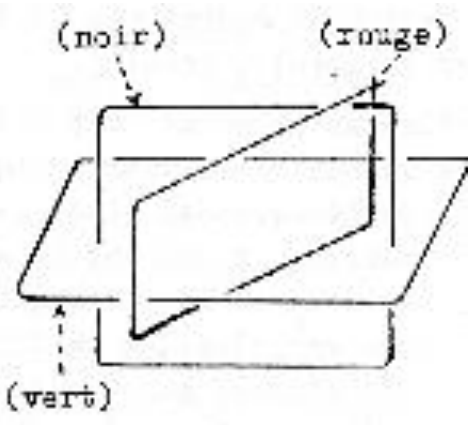
La nouvelle économie de l'analyse,

Une nouvelle économie dans l'analyse ?,

Mais maintenant pourquoi Lacan ne fait pas ça ?

Parce qu'il est tracassé par autre chose, il est tracassé par cette nouvelle économie qu'il veut introduire, et il est bien embêté parce que Soury et Thomé le harcèlent un peu et quand ils posent une question à la fin de la deuxième leçon, où encore une fois il essaie de dire ça, et il n'arrive pas à le dire,
1430 et puis il dit autre chose que je vais vous commenter petit à petit, par exemple il parle des triskels comme dans *R.S.I*, voyez, à chaque fois que Lacan met la *sphère armillaire*, c'est qu'il est en train de vous parler des *triskels*,

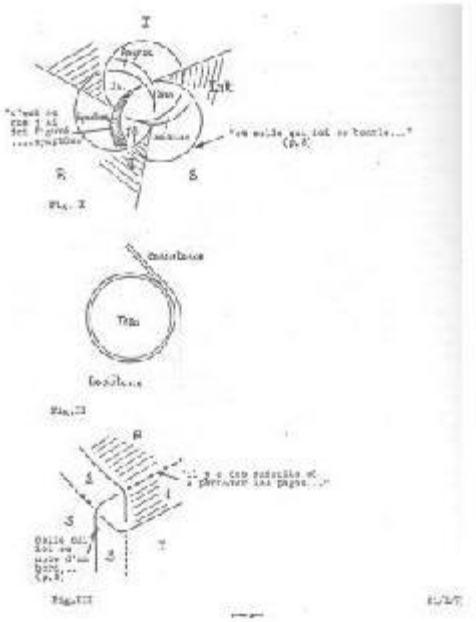
Dans cette leçon numéro deux, il y a *la sphère armillaire* et là il parle des choses qui cognent, des ronds qui se cognent entre eux, dans la chaîne borroméenne, dans la présentation armillaire,



Présentation armillaire du nœud borroméen, version CB,

Ça vous le retrouverez dans La troisième, vous le retrouverez l'année précédente, vous le retrouvez dans *R.S.*I,

Dans *R.S.I*, c'est à l'occasion de ces dessins-là, de ce dessin qui est complètement raté, *R.S.I*, leçon 4, du 21 janvier 1975, c'est complètement raté !



ci-contre version CB,
de *R.S.I* du 21 janvier 1975,

1440

Qu'est-ce qu'il a essayé de faire **Lacan** avec ces trucs qu'il a mis, vous avez ça aussi dans *La troisième*, ça j'ai expliqué ça dans un colloque de l'École Sigmund **Freud**, c'est paru dans mon site Internet, c'est les deux derniers textes, une intervention à l'*Ali*, une intervention à l'*École Sigmund* ***Freud***,

16.1. *La deuxième* (.pdf) , (B.A 29-05/09-07-2004,10-01-2007)
(pour lire *La troisième* de J-**Lacan**)

16.2. *La métaphore du nom-du-père comme envers du narcissisme* ,
involution entre les formules de la sexuation et les tours du dire au dit dans l'Etourdit .
(.pdf), (.doc) . (B.A 29-05-2004),

Extrait du site de J-M. **Vappereau**, JMV,

J'explique ces choses-là comme des *découpages de surfaces*, pourquoi ?

Parce que voyez, Lacan ce qui l'intéresse c'est ça, avec ces sphères armillaires,

c'est un trièdre trirectangle, (voir aussi JMV18092007, p11, 12, 22,), qui se coupent et qui s'emboîtent les uns dans les autres, pour former 8 triskels, il en parle à la fin dans les dernières leçons du *non dupes errent*, (NDE14051974),

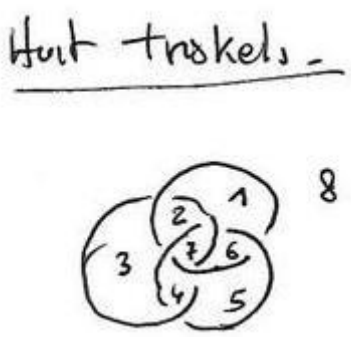
Il en parle dans la leçon numéro 4 de *R.S.I*, (RSI14051974), c'est un truc lancinant, permanent, chez lui, il revient là-dessus, pourquoi ?

Parce qu'il est toujours en train de parler de la mise à plat du nœud ! 13 :45,

Comment se fait-il qu'il y ait 8 triskels, dans le nœud borroméen,

Voyez il y a un triskel dans chaque coin, il y en a huit !

Ça c'est un truc auquel je consacrerai un peu plus de temps par la suite, on reviendra là-dessus, c'est très facile à construire,



Voyez, c'est des plans qui se coupent d'une manière borroméenne entre eux !

Et ça, ça se met à plat, ... de plein de manières différentes, et il essaie de faire apparaître quoi ?

Et bien dans le nœud borroméen, une chose importante qui embête beaucoup Lacan, c'est que dans le nœud borroméen, on a une présentation perspective dans la sphère armillaire, quand il parle de ça c'est curieux ce qui lui vient dans son commentaire c'est une référence à Schopenhauer, il dit : Vous voyez, cette chose que je vous montre dans l'espace, ça ça participe de votre monde et de votre représentation, vous savez, *Le monde comme volonté et comme représentation*, (le livre), (Wikisource T1 & T2), W, c'est de Schopenhauer,

Il fait une référence à Schopenhauer bizarre là ! *Votre monde comme* représentation il dit dans le texte,

Pourquoi il parle de ça, voyez ici vous avez 8 triskels, 1, 2, 3, ... 7, et un autour, 8, celui qu'on oublie toujours, le 8me, c'est le triskel réel ! C'est celui qui est impossible à penser puisqu'on est dedans, c'est ça la Droite Infinie, le *refoulement originaire*, *l'urverdrangt*, c'est le triskel .., vous vous en voyez 7 des triskels, mais il y en a un autour !

Si vous dessinez ça sur une sphère c'est exactement comme ici, il y 8 triskels, et pas 7, il suffit de le dessiner sur une balle de ping-pong, ou de tennis ou sur un ballon, comme vous voulez,

Dis Jacques c'est loin la mer ?

Je peux dessiner ces choses-là, mais je ne vais pas le faire tout de suite, parce qu'il faut que j'avance pour voir l'enjeu de ce vers quoi nous conduit Lacan !

Il nous conduit dans la 3 eme leçon, il n'arrive pas à nous présenter ce qu'il a annoncé dans *Joyce le symptôme*, Joyce hystérique,

Bon, qu'est-ce qui l'occupe ?

D'abord il y a une chose qui l'occupe, c'est qu'il refait un remake du Séminaire VI, le *Désir et son interprétation,* donc j'ai proposé qu'on relise *Le désir et son interprétation*, on l'a lu il y a deux ans, quand j'ai commencé à traiter du symptôme,

Et qu'est-ce qu'il se passe, dans le *Désir et son interprétation*, déjà Lacan parle de *Œdipe* et de Hamlet !,

Donc quelle est la différence entre Œdipe et Hamlet ? ça c'est une chose importante, c'est une chose qui court dans toute cette histoire, je vous ai cité le livre de Jones qui s'appelle *Œdipe et Hamlet*, et l'*Hamlet impatient* de Madame Sharp, parce que c'est à propos d'un rêve d'Ella Sharp qu'il engage son commentaire de Hamlet, Lacan !

Mais sans ça, au point où nous en sommes, ya Œdipe et Hamlet, il va falloir revenir là-dessus !

Sinthome-latin/Symptôme-grec, dans la nouvelle économie,

C'est comme le sinthome, le sinthome depuis que je le répète, l'ancien système de production, c'est le sinthome en latin, qui revient dans le symptôme, le nouveau régime d'économie qui s'appelle le *symptôme* en grec !

A une certaine époque on a commencé à écrire le français avec des lettres grecques, on a insufflé du grec !

Ya un sinthome médiéval et un symptôme moderne, le symptôme c'est la survivance d'un ancien système de production dans le nouveau, c'est-à-dire que la parole du roi Arthur, ça continue aujourd'hui malgré qu'on veuille la faire disparaître, la parole, complètement, derrière les organismes et les machines, dans le silence dogmatique des sphères célestes,

Vous voyez que la *psychotisation* du monde industriel, global, c'est ça, et bien c'est très amusant parce que ça survit, la parole,

La parole du Roi Arthur, les *Chevaliers de la table ronde* ça survit, voyez, c'est ça le *sinthome*, dans le nouveau système de production,

On a beau aujourd'hui être dans un système capitaliste qui vous fait le coup de la marchandise, c'est la dégradation du grand Autre au petit autre, le Roi **Arthur** qui parle, c'est devenu : la marchandise, l'objet petit a, le travail lui-même est devenu une valeur marchande,

La solidarité comme pied de nez au capitalisme, ... *et ses limites* ....

Lacan ne l'a pas vu, mais il y a un bel exemple de *sinthome* qui s'est produit après la mort de **Lacan**, auquel tout le monde a applaudi et a voulu participer, c'est un truc qui s'appelait *Solidarnosc*, W, je sais pas si vous êtes au courant, ça a tout de même fait tomber le mur de *Berlin*, du fait du *Pape Catholique*, ils sont vachement forts les catholiques, plus forts que les autres, **Legendre** il a raison de se marrer, quand il voit que les *protestants* font du *management*, c'est ridicule !

Les *catholiques* ils en savent un bout !

Ils ont fait *Solidarnosc*, est-ce que vous avez jamais pensé que ces types ils se sont précipités pour soutenir *Solidarnosc*, que la *solidarité* c'est un truc hétérogène au capital, c'est contradictoire dans les termes la solidarité,

Il n'y a que des curés catholiques qui peuvent imaginer de faire un slogan *de cas* ? *Solidarnosc* !
19 :42,

Parce que si le travail est devenu une valeur marchande, je sais bien que **Keynes** qui dit qu'il n'est pas d'accord, on peut discuter, mais si jamais le travail est devenu une marchandise, vous ne pouvez plus aider vos voisins à peindre vos volets, 19 :54, ses volets, vous ne pouvez plus aider votre copain à déménager,

source antique,

Je sais bien, nous on a fait ça parce qu'on était *baba cool*, et nos enfant font ça parce qu'ils sont *bobos* ! Mais on continue à résister, on continue à avoir des symptômes, on est pas tous des *exécutives*, des *employés*, *modèles*, mais c'est complètement la solidarité, si votre travail c'est une valeur marchande, vous n'êtes plus du tout..., parce que les serfs pendant l'esclavage .. !

Je ne vais pas faire une apologie de l'esclavage, loin de là ! Mais quand même il faudrait parler sérieusement des choses, l'esclavage a disparu parce que le *Capitalisme* s'est installé !

Lisez Pierre Klossowski *La monnaie vivante*, monoskop, dès la première page il explique, quand on a pu faire un calcul précis de ce que coutait le travail, et le rendement, on savait qu'on pouvait verser un salaire à l'ouvrier, on savait qu'on n'avait plus à l'entretenir comme propriétaire de son corps, et donc de ..., c'est pas une démarche humanitaire, c'est pas comme Pinel et Esquirol la fin de l'esclavage,

Selon Le Monde, article sur la création de l'asile !
article du 12 mars 1971,
Extrait :

" Rappelons que toutes les périodes lumineuses et de progrès ont été suivies de périodes de régression. Notre époque est à la croisée des chemins ", a conclu le professeur Baruk. " Mais les progrès véritables marchent de pair avec la reconnaissance que l'on doit aux grands pionniers. Si Freud a tenté d'enlever Moïse aux Juifs et Shakespeare aux Anglais, veut-on maintenant enlever à la France la gloire si pure de Pinel, (W), qui a su fondre dans une admirable unité l'esprit scientifique et l'élan d'humanité ? "

Pour Esquirol, W,

C'est une conséquence du *calcul intégral et différentiel* de Leibniz, W, (*Calcul infinitésimal,* W,), il faudrait quand même être sérieux, et pourtant le symptôme résiste, et il y a encore des gens qui voudraient encore être des esclaves, (hi !),

Et même je pense que dans la psychanalyse, on est des esclaves, alors là (*au moins !*) on est pas des employés, et que on n'est pas forcément écolo,

Mais c'est vrai qu'il y a une subversion du capitalisme dans la psychanalyse, ça on en parlera après, mais déjà il y a une chose qui est antinomique avec le capitalisme, c'est la solidarité,

C'est-à-dire que chez ceux qui essaye de ..., voilà, on n'est pas contre l'emploi, parce que les conditions de travail sont trop dures, métro-boulot-dodo, c'est parce qu'on est rendu fous par le fait d'être employé, et donc on est déresponsabilisé, on vous dit : *On vous paye, vous n'avez qu'à vous conduire comme des chiens et ou des chiennes pour mordre les gens avec un téléphone, de la standardiste au patron, faut casser la gueule, faut passer la main dans le dos, c'est ce qu'on apprend quand on fait du marketing, il faut passer la main dans le dos, dans le sens du poil, pour les bons clients, parce qu'ils ont du pognon, donc y'en a à faire venir par-là, et puis les autres, ceux qui en ont pas, Pfffffffitttt !* Les œuvres humanitaires, ça intéressent ceux qui justement résistent !

Alors, il faut leurs expliquer à ceux qui résistent, qu'ils sont *sinthome* dans le *symptôme*,

La pensée sauvage comme différence entre l'inconscient freudien et lacanien,

C'est qu'il ne s'agit pas de retourner au monde médiéval, ni à la *Pensée sauvage*, monoskop, j'ai une admiration folle pour *La pensée sauvage*, parce que justement Lacan a dit, dans le *Séminaire XI,* : *L'inconscient freudien et le nôtre, c'est quoi la différence ? C'est que l'inconscient pour nous, c'est la pensée sauvage, sauf la totalisation* !,

Dans *La pensée sauvage*, il y a une tentative de totalisation, à l'horizon, ça cherche à se clore !

Alors que nous nous avons *la pensée sauvage*, vous lirez les très belles pages, la deuxième leçon du *Séminaire XI*, et la belle page de Lacan sur le cri qui fait apparaître le silence comme silence, à propos de la totalisation, ça c'est *la pensée sauvage*,

Et c'est pour ça que je vais vous reparler de Lévi-Strauss, dans ce qui suit, et des formules de *Lévi-Strauss* qui ... que Lacan a résolues en suivant les indications données par Lévi-Strauss, c'est à la disposition de tout le monde, c'est pas des communications particulières,

Interactions entre l'œuvre de Lévi-Strauss et le discours de Lacan, (structures, signifiants, ...),

Mais on voit bien que l'effort de Lacan est de répondre aux questions que Lévi-Strauss pose, 23 :13, en matière d'économie du signifiant, dans la *structure du mythe*, les textes de *l'anthropologie structurale*, le premier volume surtout, et dans le deuxième, il y a l'histoire de *Race et histoire*,

Et puis dans *La pensée sauvage*, elle-même, le titre de l'ouvrage qui bouleverse l'étude de l'analyse des mythes, et puis dans les *Mythologies*,

Ensuite dans *La potière jalouse*, il revient là-dessus,

Alors Lévi-Strauss il peut bien se moque du mythe de *Totem et Tabou*, il n'a pas complètement tort, d'ailleurs, il a trouvé un mythe *Jivaro*, qui est le même que le mythe de Freud, alors il fait une plaisanterie, et il montre que Œdipe c'est *le chapeau de paille d'Italie*, voilà le genre d'analyse structurale,

C'est des choses que Lacan a pris très au sérieux, pour préciser justement ces articulations, dans lesquelles il nous conduit, il répond à des questions posées par Jakobson, et par Lévi-Strauss, et il les modifie, et c'est vers ça qu'il faut se diriger,

C'est éminemment nécessaire pour nos symptômes, pour situer nos symptômes, parce que n'oubliez pas que Lévi-Strauss est un lecteur de Marx, compétent,

L'ennui c'est que aujourd'hui, la gauche elle est défaite, la pensée de gauche que Lacan dit *que le gauche c'est des débiles* !

C'est vrai, lutter contre la langue, puisque la langue dit que *la Droite c'est mieux que la Gauche* !

Les droitiers c'est mieux que les gauchers, c'est débile que de ramer contre le courant et de dire qu'on est de gauche,

C'est pour ça que **Lacan** il dit : *Moi, je ne suis pas de gauche !*

24 :56, Mais on n'est pas obligé d'être de gauche, on peut être progressiste, il dit : *Je suis le seul à être progressiste, d'ailleurs* !

Donc la Droite, c'est des canailles, parce qu'ils profitent de la langue pour dire : *C'est mieux* !

YX : ????, (*voix usée et dépressive* !) no comprendo !

JMV : Non, mais parce qu'à ce moment-là il pense que seul le discours analytique est un discours progressiste, et qu'il est tout seul à parler !

Mais le problème c'est que ça dépend de nous de devenir lacanien et freudien, c'est une question de décision, Moi, je pense que c'est accessible !

On ne le verra peut-être pas parce que ça va mettre du temps ! Les gens plus jeunes que nous ils vont avoir beaucoup de difficultés, si on les abandonne, mais n'empêche que je crois que ça va devenir une nécessité,

Le point il est surtout de dire que de droite et de gauche, **Lacan** il se moque de la Droite et de la Gauche, en disant que c'est des canailles, et des débiles, et que dans les organisations de masses, de groupes, c'est l'inverse, les organisations de Gauche sont des canailleries et que les organisations de Droite sont débiles,

Bon, c'est ce qu'on voit toujours aujourd'hui, voyez comment ça se passe,

Symptôme et fantasme,

Les fines remarques d'Émile Littré sur les anomalies orientées de la langue,

Mais le problème c'est que c'est pas des insultes gratuites, parce qu'il faut se rendre compte que dans la langue, vous avez un très beau, vous avez deux articles extrêmement intéressants de Émile. **Littré**, W, sur le mot *Droite* et sur le mot *Gauche*, dans un petit livre ...

Il a fait un petit livre, **Littré**, à la fin de sa vie, dans lequel il écrit tous les problèmes de *langue*, et *d'étymologie* qu'il a rencontré dans sa carrière !

C'est un tout petit livre qui fait 30 pages, et dans lequel il a rangé Droite et Gauche :

Pathologies verbales, Lésions de certains mots dans le cours de l'usage, (Comment les mots changent de sens) (1880), lexilogos,

Et il est très préoccupé comme on devrait l'être, par le fait que effectivement il y a un différentiel dans la langue, qui fait que la Droite c'est privilégié, et que la Gauche ne l'est pas !

C'est exactement la même différence entre Homme Femme d'ailleurs, dans le genre, dans la langue, et vous voyez que c'est la même chose entre la vérité et le mensonge, mais pas tout à fait entre la vérité et le mensonge, mais entre la vérité et les choses fausses, les choses vraies et les choses fausses,

Les choses vraies c'est ce qu'on doit dire, et les choses fausses il ne faut pas les dires,

L'énonciation, la fonction phallique, et leurs articulations avec la dimension 3 , le narcissisme, et la castration !

Et la *rumeur* que ne comprennent pas les sociologues c'est justement un *fait d'énonciation*,

Il n'y a que la psychanalyse qui dit bien ça, c'est pas tellement élitiste de faire remarquer que Freud il n'est pas élitiste il dit à tout le monde que c'est *le phallus*, c'est *la fonction phallique*, ça fascine tout le monde, depuis l'antiquité, regardez le fait que les humains ont une force collective, ils ont planté des cailloux dans des champs, pourquoi est-ce qu'ils ont fait ça plutôt que des temples, avant de faire des temples,

Bon, ya bien des délirants qui vont vous raconter que ils étudiaient le magnétisme terrestre, ils sont déjà branchés sur la Droite infinie, c'est des épiphanies néolithiques, mais n'empêche qu'ils ont planté des cailloux, droits !

Pourquoi, parce que la dimension 3, c'est quelque chose qui fascine, et il y a toujours un différentiel qui s'établie dans les mots, et c'est ça dont il faut rendre compte avec le narcissisme, et la phase phallique et la castration,

C'est ce que j'essaie de faire d'une manière absolument audible, pour tout le monde, mais ça nécessite que chacun fasse son chemin, pourquoi ?

Parce que c'est tellement con, que tout le monde le sait !

De la neurologie de Freud à la psychanalyse, des troubles corporels au narcissisme,

Regardez ce que découvre Freud : Le *narcissisme*, tous les médecins savaient que les patient parlaient mal de leur corps, n'importe quel médecin, n'importe quel type qui a un peu de clinique médicale, il sait très bien que les gens qui se plaignent de troubles dans le corps ils déconnent à plein tuyau, ils ont mal au coude mais que la cause elle .... et en plus la neurologie ça a été un miracle, une merveille pour les médecins, parce que tout à coup, ils ont une explication, ya une petite boule qui se met là, et hop ! vous avez mal dans les hanches, alors c'est génial !

Mais le problème, c'est que au lieu de la neurologie, qui est une très belle clinique, grâce à la dissection, et à l'observation, ça fascine beaucoup les kinés, les médecins, la clinique neurologique, et bien vous avez un neurologue comme Freud et bien il a inventé autre chose !

Il a inventé la *psychanalyse* et il a découvert le *narcissisme*, il écrit, il dit, il explicite, encore d'une manière dogmatique, mais il explicite ce qu'on sait depuis toujours en médecine,

1923, la phase phallique, et le roc de la castration, & l'écriture savante stylée de Freud, d'un savoir su mais non révélé, non énoncé,

Et ensuite, l'autre grand résultat, de l'observation de l'analyse de Freud, c'est quoi ? C'est 1923, la *phase phallique*, qui va venir buter sur le roc de la castration,

Voyez bien que toutes les nourrices savent très bien depuis toujours, ya que les docteurs qui ne le savaient pas, parce qu'ils ne s'intérssaient pas aux *lardons* ! Ils disent que : *leur maman elle a un phallus* !, ou ils font des trucs bizarre avec, ils ne font pas que de *l'agrammatisme*, mais des expériences très intéressantes pour savoir ce que peuvent faire les appendices du corps, donc on le sait depuis toujours, le seul problème, c'est que on ne l'a jamais écrit d'une manière savante, et Freud il l'écrit d'une manière savante avec un style, en allemand, un style qui lui est propre,

Et donc la langue commence à prendre toute sa portée, la langue parlée et la langue écrite,

Le symptôme n'est pas une écriture, mais un ... ! ... l'écriture elle est un fantasme,

Mais l'écriture c'est pas un *duplicate*, l'écriture elle va jusqu'aux mathématiques, et donc on ne peut pas avancer là-dedans si on ne va pas buter sur ... ce fantasme, voilà, ça s'appelle le fantasme, c'est une écriture, l'écriture du symptôme, le symptôme n'est pas une écriture, le symptôme c'est un ratage,

C'est un ratage et une suppléance,

Pour arriver à résoudre, pas seulement le ratage, et la suppléance, pour arriver à résoudre, sans totaliser à l'horizon, sans totalisation aucune, sans complétude,

L'exemple majeur du fantasme, c'est la formule de Newton, W,

Les théologiens ... alors que nous on est complètement abrutis par le positivisme de Conte .Auguste (*Maître de Littré ! le claviste*), mais quand même en *Physique*, les jeunes italiens savent mieux que les jeunes français en parlant avec des lycéens italiens, ils ont la tradition galiléenne comme ça, parce que c'est italien quoi !

Nous en France, c'est la tradition contienne, alors on ne comprend rien, ce qu'on sait et ce qu'on peut savoir, c'est ce qu'explique très bien Koyré, c'est que la gravitation c'est un gouffre, puisqu'on ne sait pas comment une particule peut savoir, ou une planète ou n'importe quel corps, à quelle distance il est d'un autre corps,

Et que justement les corps ils vont s'influencer à distance, en fonction justement de la distance et de leurs masses, et puis d'un coefficient de gravitation, mais qu'on ne peut pas savoir, on a inventé le *Dieu* de **Newton**, on l'a appelé le *champ de gravitation*, mais le *champ de gravitation* personne ne l'a jamais trouvé,

Regardez, si vous lisez le livre sur la Théorie des nœuds, *Nœuds, Genèse d'une théorie mathématique*, 1999, de Alexei. **Sossinsky**, *Table*, qui est paru au *Seuil*, qui traite dans son dernier chapitre des travaux de Edward **Witten**, W,

E. **Witten**, c'est un américain qui ... dont a rendu compte le Séminaire **Bourbaki**, il y a deux communications de André. **Gramain** , W, sur la *théorie des nœuds*, dans **Bourbaki**, (W, gaogoa, 2,),
1690 c'est tout, c'est les travaux de **Witten**, et qu'est-ce que nous raconte l'auteur, il nous raconte que lui, **Witten**, il fait, lui, toujours de la *Théorie des nœuds*, pourquoi ?,

Parce que lui il cherche la *Théorie unitaire des champs* ! 32 :13,

Ci-dessous ajout du claviste

Pour paraître savant (*et je ne le suis pas, le claviste*), voici quelques éléments du livre de **Sossinsky**, (*Rapidement nous nous trouvons sur le grand huit de « la fête foraine ... » ! – du moins pour ma part ! Le claviste* !)

pour le dernier chapitre,
p135, : **8**. *Nœuds et physique*, (Xxx ?, 2004 ?) (2004 étant une prévision de fin du monde !?)
p136 : *Coïncidences*, où sont citées cinq coïncidences de provenances diverses entre nœuds, tresses, modèles statistiques et physique quantique (**Artin, Hecke, Reidemeister, Yan-Baxter**), qui montrent certains rapports entre la Théorie des nœuds et certaines branches de la physique,
p138, *Digression : coïncidences et structures mathématiques*,
Inventer une théorie des particules quantiques à l'aide des invariants des nœuds !?

P 139, *Modèles statistiques et polynômes des nœuds*,
p142, *Crochets de **Kauffman** et champs quantiques*,
Les *crochets de **Kauffman*** servent à définir le *polynôme de **Jones***, célèbre invariant des nœuds.
Un nœud => un polynôme,
La théorie topologique des champs quantiques ou TQFT (en anglais) formalise la version quantique de la théorie des champs classiques (champ de forces gravitationnelles, champs électromagnétique ..., *champ de l'interaction nucléaire forte, & faible, le champ des Higgs ou Bozon EH.., l'interaction nucléon-nucléon, l''interaction résiduelle électromagnétique*, (en gris ajout du claviste !?)) dans le cadre général topologique....

C'est l'américain Edward **Witten** qui se sert d'une généralisation du polynôme de **Jones** pour fabriquer des TFQTs. C'est l'*invariant de **Jones-Witten***, qui sera par la suite jugé manquer de rigueur et converti par les russes en *invariants de **Jones-Reshetikhin-Tuarev-Witten***.

Michael Atiyah, (*Fields*) crée une théorie TFQTs, et Pierre. Vogel crée des exemples où apparaissent les *crochets de Kauffman* ...

p145 : *Les groupes quantiques, comme machine à fabriquer des invariants*,
p147 : *Les invariants de Vassiliev et la physique*,
p148 : *Conclusion : rien n'est terminé*,

Il cherche, voyez, on a fait tout l'électromagnétisme, explique Lacan dans Radiophonie, a été fait pour répondre à la question : *Comment peut-on construire un modèle de la gravitation de l'Univers ?*

Dans Newton, il y a quelque chose de Réel, qui est écrit, mais qui est impossible à expliquer,

(*de nombreuses occurrences de Newton dans la* Table Thématiques *des cours de Jean-Michel,*),

Le fantasme cerne et conserve dans une formule l'ombilic du *point, du lieu, de désorientation*, de confusion, de condensation !

C'est qu'on ne sait pas comment les particules savent ..., alors Einstein il a bien fait des modèles hyperboliques, il a montré que les billes roulaient dans des entonnoirs, mais tout ça, ya pas *d'achèvement*, le fantasme c'est comme ça, le *fantasme* c'est *une formule qui conserve*, qui va cerner *l'ombilic*, le truc où on va perdre son latin, (*je pense à la formule Titre du livre du logicien Jean-Yves. Girard, Le point aveugle !!!?)*

Et c'est pour ça qu'on peut toujours refaire une autre tranche d'analyse après !

On remet cette formule en chantier, on peut continuer à la creuser, mais n'empêche qu'elle est résolutoire,

J'ai donné des exemples dans le livre que je vous ai cité *Lu*, (voir Memo,), j'ai donné un exemple, de ma propre analyse où je résous par la formule, un symptôme, ça c'est quelque chose qu'on peut faire dans son propre cas,

On ne peut pas trouver la formule du fantasme, qui est une formule quasi écrite, et qui doit être écrite, à la fin, jusque et y compris, une écriture comme celle-là, puisque c'est vers ces questions-là que nous conduit l'analyse, la psychanalyse de Freud et la psychanalyse que Lacan prolonge,

C'est la psychanalyse de Freud que Lacan prolonge, jusque-là, donc dans la psychanalyse si on ne rencontre pas tout ça, et bien c'est qu'on est très très loin du début de l'analyse,

Alors les gens qui me disent, vous me parlez de ça, quel est le rapport que ça a avec la clinique ?

Alors je dis : Je ne veux pas être méchant, je ne veux pas vous insulter, si vous êtes encore là, vous avez le droit, il faudra le temps, il faut le temps,

Mais le problème, c'est que si vous voyez pas le lien que ça a avec votre analyse, c'est que votre analyse elle n'est pas encore arrivée là !

Donc, Moi, j'essaie de dédogmatiser les mathématiques, j'essaie de parler ces choses, dans ces livres, d'écrire et de dessiner, pour dédogmatiser cette activité mathématique dogmatique !

Le dogmatisme, je le mets dans les mathématiques, et la psychanalyse n'est pas une mathématique, puisque la psychanalyse, c'est une dédogmatisation,

Freud il a tendance à dogmatiser parce qu'il est beaucoup plus fort du côté de l'écrit, et c'est Lacan qui est le champion du côté de la parole,

Freud il a développé, c'est pour ça que Lacan parle de *l'Instance de la lettre*, par exemple, notez bien ça,

Pourquoi Lacan il dit : *ça parle le corps*, et pas : *ça écrit* !

Et bien le corps il écrit, mais le chemin de l'analyse c'est de transformer cet écrit en un : *ça parle* !, le faire parler !

C'est-à-dire arriver à écrire pour parler ! Pour transformer sa façon de parler !

Je vais m'arrêter là, parce qu'il est dix heure un quart, 22h15, et je vous propose la semaine prochaine de finir le cycle avant le mois de juin.

Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,

- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspirateur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à … disons … 93 % … !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix *paresseux*, il y en a surement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, *pour le transcripteur de ce cours* et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur *ignorant* (*que trop souvent je suis !*) ! … à chacun de trouver son chemin …
- **II**-16 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3, 2eme fichier MP3, à Seize minutes zéro quatre secondes,

- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !

- L'usage de Majuscules est parfois (très) discutable, (Sinthome, Symptôme, …), établir le texte à sa convenance ! (un symptôme en soi !).

Le claviste, GPE, gaogoa10@free.fr,

Bibliographie

les *Cahiers pour l'analyse n° 10*, (lacanfreudiana,), il veut faire une *théorie de l'idéologie*, (*p161, et suivantes*, 14 :26, in 4. Le supplice de la philosophie,),

Lacan,

Kant avec Sade, 1963, E p765, elp,

Joyce le symptôme II, 16-06-1975, elp, *voir aussi* gaogoa, AEp565,

Le temps logique, (*Le temps logique et l'assertion de certitude anticipée, un nouveau sophisme, mars 1945*) (elp, & voir aussi Pianoeuds, lettre T,)

),

Thèse de médecine : *Du rapport de la psychose paranoïaque avec la personnalité, 1932*, psychaanalyse,

Proposition du 9 octobre 1967 sur la psychanalyse de l'École, (AEp), elp, 1, 2,

Gabriel Garcia **Marquez** , *Cent ans de solitude*, (Seuil, 47 pages, ,)

Franz **Fanon**, *Les damnés de la terre*, (uquam,)

Bertrand **Ogilvie**, qui s'appelle : ***Lacan*** *et la question du Sujet*, toaz,

1770 **Eichhorn** (JMV22012008,),

Vappereau Jean-Michel,

Nœud, (le livre en accès libre, JMV,),

Autres ouvrages de Jean-Michel ici,

Afin de préciser le narcissisme, .pdf,

Préface à la *Thèse de* ***Listing***, (sur gaogoa,), c'était publié par *Navarin*,

Listing, .Johann Benedict, *Etude préliminaire à la topologie*, (sur gaogoa,), voir aussi *Pianoeuds*, lettre T,)

Milner Jean-Claude, *De l'École*, 1984, (persee,),

1780 Pierre **Klossowski**, *La monnaie vivante*, monoskop,

Lévi-Strauss, la *Pensée sauvage*, monoskop,

Littré .Émile, *Pathologies verbales, Lésions de certains mots dans le cours de l'usage*, (Comment les mots changent de sens) (1880), lexilogos,

1790

Documents,

Joyce le symptôme II, 1975, 06, 16, 20,
page 3, elp,
voir ***Joyce*** *avec* ***Lacan***, gaogoa,

Le symptôme hystérique, je résume, c'est le symptôme pour LOM d'intéresser au symptôme de l'autre comme tel : ce qui n'exige pas le corps à corps. Le cas de **Socrate** le confirme, exemplairement. Pardon tout ça n'est que pour spécifier de Joyce de sa place. **Joyce** ne se tient pour femme à l'occasion que de s'accomplir en tant que symptôme. Idée bien orientée quoique ratée dans sa chute. Dirai-je qu'il est symptomatologie. Ce serait éviter de l'appeler par le nom qui répond à son vœu, ce qu'il appelle un tour de farce dans *Finnegans Wake* page 162 (et 509) où il l'énonce proprement par l'astuce du destin en force qu'il tenait de **Verdi** avant qu'on nous l'assène. Que **Joyce** ait joui d'écrire *Finnegans Wake* ça se sent. Qu'il l'ait publié, je dois ça à ce qu'on me l'ait fait remarquer, laisse perplexe, en ceci que ça laisse (17) toute littérature sur le flan. La réveiller, c'est bien signer qu'il en voulait la fin**. Il coupe le souffle du rêve, qui traînera bien un temps. Le temps qu'on s'aperçoive qu'il ne tient qu'à** la **fonction de la hâte en logique**. Point souligné par moi, sans doute de ce qu'il reste après **Joyce** que j'ai connu à vingt ans, quelque chose à crever dans le papier hygiénique sur quoi les lettres se détachent, quand on prend soin de scribouiller pour la rection du corps pour les corpo-rections dont il dit le dernier mot connu daysens, sens mis au jour du symptôme littéraire enfin venu à consomption. La pointe de l'inintelligible y est désormais **l'escabeau** dont on se montre maître. Je suis assez maître de lalangue, celle dite française, pour y être parvenu moi-même ce qui fascine de témoigner de la jouissance propre au symptôme. Jouissance opaque d'exclure le sens

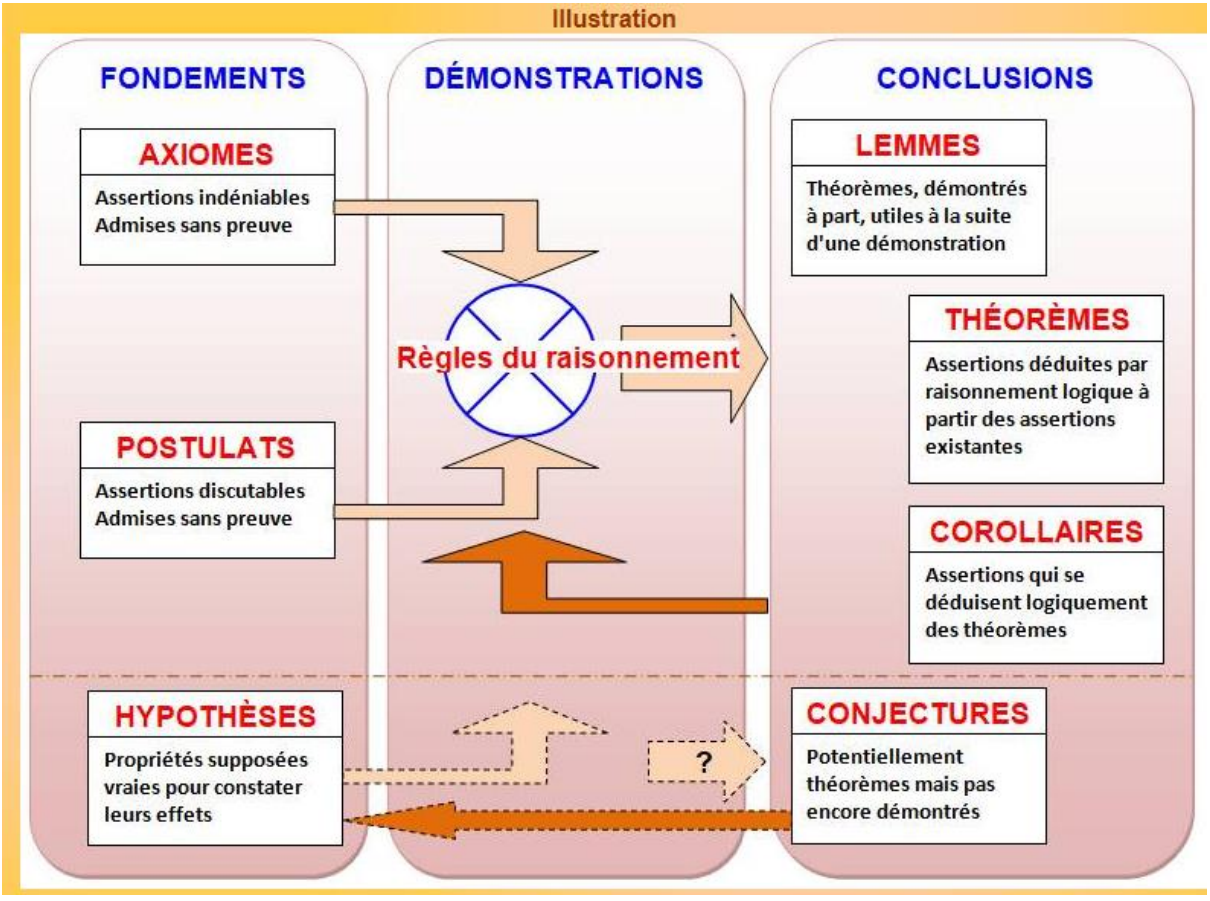
(Villmemin .G, Théorie mathématique,)

La géométrie que nous apprenons en classe forme une théorie mathématique: la géométrie d'Euclide. Mais, il existe d'autres théories de la géométrie.

Cette géométrie repose sur des fondements constitués de:

- quelques vérités évidentes énoncées sans preuve, appelées axiomes *(deux choses égales à une troisième sont égales entre elles)*, ou encore
- d'affirmations moins évidentes, mais qu'il faut admettre, appelées postulats *(par deux points, il passe une ligne droite et une seule)*.

En mathématique, les affirmations, les vérités, les énoncés vrais … sont des assertions. Contraire de: hypothèses, suppositions, allégations, conjectures …

La théorie de la géométrie est construite sur ces fondements et, via un raisonnement logique, appelé démonstration, elle énonce des vérités, appelées théorèmes ou parfois lemmes, s'il s'agit de théorèmes dans une étape de démonstration.

Parfois, une vérité forte se révèle sans que la démonstration ait été trouvée, c'est une conjecture. En attente de preuve, la conjecture peut être utilisée comme hypothèse pour poursuivre le raisonnent et déduire de nouvelles conclusions qui deviendront théorèmes si la conjecture est prouvée.